

GRAD SPLIT

Radna skupina za izradu Nacrta prijedloga **Odluke o socijalnoj skrbi Grada Splita** nakon razmatranja i obrade pristiglih primjedbi izradila je

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM JAVNOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Nacrt prijedloga **Odluke o socijalnoj skrbi Grada Splita** s priložima bio je objavljen na internetskoj stranici Grada Splita u razdoblju od 26.veljače 2026. do zaključno sa 29.ožujka 2026. godine radi postupka savjetovanja sa zainteresiranom javnošću.

Nakon isteka roka, Radna skupina za izradu Nacrta prijedloga **Odluke o socijalnoj skrbi Grada Splita** prikupilo je sva pristigla mišljenja i prijedloge.

Ukupno je zaprimljeno 2 obrasca.

POPIS PRIJAVA ZA JAVNO SAVJETOVANJE ODLUKE O KOMUNALNOM REDU

<i>r.br.</i>	<i>prijavitelj</i>	<i>Primjedba</i>	<i>Odgovor na primjedbu</i>
1.	Stipo Margić Udruga Liberato e-mail: stipo@udruga-liberato.hr	<p>Udruga Liberato pozdravlja uvođenje potpore za učenike srednjih škola i studente s invaliditetom u okviru Odluke o socijalnoj skrbi Grada Splita. Smatramo da je ova mjera važna za poticanje obrazovanja i povećanje jednakih mogućnosti za osobe s invaliditetom.</p> <p>Međutim, predložena odredba koja onemogućuje ostvarivanje ove potpore ukoliko učenik ili student prima stipendiju ili potporu od drugog davatelja može dovesti do neželjenih posljedica te ograničiti dostupnost potpore osobama s invaliditetom.</p> <p>Studenti s invaliditetom često imaju dodatne troškove studiranja (asistivna tehnologija, prijevoz, prilagođena oprema, smještaj i sl.), zbog čega kombiniranje različitih izvora potpore može biti ključno za uspješno studiranje.</p> <p>Smatramo da bi bilo primjerenije ograničenje primjene ove mjere vezati isključivo uz stipendije iz javnih izvora, dok bi se omogućilo kombiniranje potpore Grada Splita s privatnim stipendijama ili stipendijama zaklada i udruga.</p>	<p>Ne usvaja se.</p> <p>Sukladno važećim uvjetima i kriterijima, nije moguće ostvariti pravo na stipendiju iz više izvora istovremeno. Navedeno ograničenje uvedeno je s ciljem osiguravanja pravedne raspodjele dostupnih sredstava među što većim brojem korisnika.</p> <p>Sredstva za provedbu ove mjere osiguravaju se iz proračuna te su kao</p>

	<p>Ovakva praksa već postoji u sustavu državnih stipendija Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, gdje je dopušteno kombiniranje stipendija iz javnih i privatnih izvora.</p> <p>Predloženom izmjenom povećala bi se dostupnost potpore studentima s invaliditetom, potaknulo uključivanje privatnog sektora u stipendiranje te bi se dodatno unaprijedila inkluzivna politika Grada Splita.</p> <p>Članak 15., stavak 6.</p> <p>Trenutni tekst:</p> <p>„Ovo pravo se ne može ostvariti ako učenik/student prima stipendiju ili potporu od drugog davatelja stipendija/potpora.“ [OB]</p> <p>Prijedlog izmjene:</p> <p>Predlaže se izmjena stavka 6. na način da glasi:</p> <p>„Ovo pravo se ne može ostvariti ako učenik/student prima stipendiju ili potporu iz drugog javnog izvora financiranja (državni proračun, proračun jedinica lokalne i područne samouprave ili drugih javnih tijela).“</p> <p>Na taj način omogućilo bi se da učenici i studenti s invaliditetom istovremeno koriste potporu Grada Splita i stipendiju iz privatnih izvora (zaklade, udruge, privatni donatori), dok bi se i dalje spriječilo istodobno korištenje više stipendija financiranih iz javnih proračuna</p>	<p>takva ograničena.</p> <p>Javni poziv za OSI stipendije uvjetovan je samo prebivalištem i invaliditetom (nije bitan prihodovni cenzus kao ni prosjek) te na taj način osiguravamo uvjete da što veći broj prijavitelja ostvaruje pravo na OSI stipendije.</p> <p>Slijedom navedenog, trenutno nije moguće prihvatiti predloženu izmjenu.</p>
--	--	--

2.	<p>Domine – organizacija za promicanje ženskih prava</p> <p>Lana Kučer, Udrugadomine@gmail.com</p>	<p>Udruga Domine pozdravlja predložena povećanja iznosa i naknada predviđena Odlukom o socijalnoj skrbi Grada Splita (dalje: Odluka). Međutim, promatrajući Odluku u cjelini, smatramo da ona nije dovoljno ambiciozna ni sveobuhvatna. Kako ova Odluka zapravo predstavlja glavni dokument kojim se uređuje socijalna politika, smatramo nedovoljnim da se svodi samo na socijalnu skrb i pomoć građanima i građankama s najnižim prihodima, dok različite socijalno osjetljive i ranjive skupine ostaju na marginama. Socijalna politika svakako treba obuhvatiti naknade za financijski i društveno najugroženije građane i građanke, ali bi istodobno trebala stvarati uvjete za zadovoljenje osnovnih životnih potreba građana i obitelji, poput rada, zdravlja, obrazovanja i opće dobrobiti, poticati solidarnost te biti u funkciji demografske obnove grada. To bi zahtijevalo temeljitu izmjenu ove Odluke, odnosno, primjerenije bi bilo donošenje nove, sveobuhvatne socijalne politike Grada Splita, oblikovane u suradnji sa svim relevantnim dionicima, na temelju stvarnih potreba građana i građanki te procjene učinaka postojećih mjera. Smatramo da nije primjereno da Grad nema razvijenu zasebnu i sveobuhvatnu strategiju socijalne politike koja bi šire i dugoročnije uređivala potrebe različitih ranjivih skupina. To je ujedno i naša glavna i opća preporuka Gradu Splitu za ubuduće. Nadalje, u ovom savjetovanje usredotočit ćemo se na iskustva koja smo prikupile u radu sa ženama i roditeljima koji su</p>	<p>Ne usvaja se.</p> <p>Ističemo kako se Odlukom o socijalnoj skrbi Grada Splita provodi niz mjera i aktivnosti koje nisu isključivo usmjerene na socijalno najugroženije skupine građana, već obuhvaćaju i širi krug korisnika s ciljem unapređenja kvalitete života, potpore obiteljima, djeci i mladima te jačanja socijalne uključenosti i solidarnosti u zajednici.</p> <p>Grad Split kontinuirano ulaže napore u razvoj i unapređenje sustava socijalne skrbi, pri čemu se proračunska sredstva za ove namjene iz godine u godinu povećavaju. Međutim, unatoč tom rastu, ista su i nadalje ograničena te je nužno osigurati njihovu odgovornu i uravnoteženu raspodjelu među različitim korisničkim skupinama i mjerama.</p> <p>Slijedom navedenog, prilikom oblikovanja pojedinih prava i kriterija vodi se računa o održivosti sustava, kao i o potrebi da se obuhvati što veći broj korisnika, uz zadržavanje ravnoteže između socijalne osjetljivosti i proračunskih mogućnosti.</p>
----	--	---	--

	<p>se obraćala našoj udruzi, kao i na probleme koje smo uočile, a koji su neposredno povezani s predloženom Odlukom.</p> <p>Članak 5. - Prvo, posebno je sporna odredba članka 5. Odluke, koja za ostvarivanje većine prava, osobito onih koja se tiču obitelji, propisuje prebivalište na području Grada Splita u neprekinutom trajanju od najmanje tri godine. Ta odredba nije samo diskriminatorna prema pojedinim obiteljima i žrtvama nasilja, nego je i neobjektivna, nerazmjerna i nelogična. Osim toga, ako Grad govori o demografiji i pomoći mladim obiteljima, onda ovakvi uvjeti nemaju smisla u ostvarivanju spomenutih prava i destimuliraju obitelji koje bi se htjele preseliti u Split. Ako neka mlada obitelji ili samohrani roditelj razmišlja o životu u Splitu, negativno će percipirati da ako nema prebivalište neprekidno 3 godine, a dobije dijete neće dobiti naknadu za novorođenče ili mu Grad neće sufinancirati jaslice. U kontekstu izraženih demografskih izazova, uključujući pad nataliteta i iseljavanje mladih obitelji, gradske politike trebale bi biti usmjerene na poticanje doseljavanja i ostanka mladih ljudi. Umjesto toga, ovakva odredba djeluje destimulirajuće na obitelji koje razmatraju preseljenje u Split ili su se nedavno doselile. Posebno negativno utječe na samohrane roditelje, koji su već u nepovoljnijem položaju zbog ograničenih resursa i povećanih troškova skrbi o djeci.</p>	<p>Ne usvaja se.</p> <p>Uvjet neprekidnog prebivališta na području Grada Splita najmanje 3 godine nužan, s obzirom na to da Grad Split, u okviru svojih nadležnosti, osigurava mjere i prava iz sustava socijalne skrbi prvenstveno za svoje sugrađane. Navedeni uvjet omogućuje da se dostupna proračunska sredstva usmjere na osobe koje imaju stvarnu i kontinuiranu povezanost s lokalnom zajednicom.</p> <p>Slijedom navedenog, uvjet prebivališta zadržava se kao jedan od temeljnih kriterija za ostvarivanje prava iz Odluke.</p>
--	---	---

		<p>Isto tako, žene koje trpe nasilje često su upravo zbog nasilja prisiljene napustiti dom, promijeniti adresu ili potražiti sigurnost izvan mjesta dotadašnjeg prebivališta, pa ih se ovakvim rješenjem dodatno izlaže nesigurnosti i isključivanju iz sustava pomoći.</p> <p>Propisivanje uvjeta minimalnog trajanja prebivališta od tri godine za ostvarivanje prava na naknadu za novorođeno dijete, sufinanciranje jaslica/vrtića, sufinanciranje prehrane i potpore učenicima, kao i usluga za žrtve nasilja u obitelji predstavlja nerazmjerno i pravno upitno ograničenje koje dovodi do nejednakog postupanja prema osobama u istoj životnoj situaciji, protivno načelu jednakosti i razmjernosti iz Ustava Republike Hrvatske. Svaka razlika u postupanju mora imati objektivno i razumno opravdanje te mora biti razmjerna cilju koji se želi postići. U ovom slučaju nije jasno zašto je upravo rok od tri godine nužan, niti zašto blaže mjere, poput kraćeg razdoblja prebivališta, provjere stvarnog boravka ili drugih socijalnih kriterija, ne bi bile dovoljne. Osim toga, takva mjera nije ni prikladna za sprječavanje zlouporaba, jer ne postoji stvarna povezanost između duljine prebivališta i rizika od zlouporabe. Istodobno, ona ne sprječava da korisnici nakon ostvarivanja prava odsele, nego isključuje legitimne korisnike koji u Splitu stvarno žive. Posebno je problematično što posljedice takve mjere snose i djeca, iako na okolnosti prebivališta svojih roditelja ne mogu utjecati.</p>	
--	--	---	--

		<p>Stoga, predlažemo brisanje dijela članka 5. stavaka 1. i 2. koji propisuje uvjet minimalnog trajanja prebivališta od tri godine, odnosno barem njegovo smanjenje na šest mjeseci. Podredno, ako Grad ne uviđa protuustavnost i protuzakonitost takvog rješenja, predlažemo da se u članku 5. stavicima 1. i 2. izričito dodaju izuzeća za pravo na naknadu novorođenoj djeci (čl.11.), pravo na sufinanciranje cijene programa jaslica i dječjih vrtića (čl.12.), sufinanciranje prehrane učenika u cjelodnevnom i produženom boravku u osnovnim školama (čl.13.), potpore učenicima srednjih škola i studentima iz socijalno ugroženih obitelji (čl.14.), te subvencija usluga privremenog smještaja u sklonište za žrtve nasilja u obitelji (čl.18.), kako ne bi dolazilo do diskriminacije roditelja i djece na temelju obiteljskog statusa i društvenog položaja te žena žrtava nasilja na temelju spola.</p> <p>Članak 11. - Drugo, kada je riječ o povećanju novčane naknade za novorođeno dijete iz članka 11., s obzirom na rast troškova života koji nije bio praćen razmjernim rastom prihoda, riječ je o pozitivnom pomaku. Ipak, smatramo da bi te iznose ubuduće trebalo dodatno povećati. Prema nekim procjenama, početni trošak novorođenog djeteta iznosi oko 2.000 eura, a nakon rođenja dodatnih približno 350 eura mjesečno, što znači da trošak u prvoj godini života prelazi 6.000</p>	<p>Ne usvaja se.</p> <p>Vezano uz naknadu za novorođeno dijete, ističemo kako je predloženi iznos utvrđen sukladno raspoloživim proračunskim sredstvima te u skladu s mogućnostima održivog financiranja ove mjere.</p> <p>Grad Split kontinuirano nastoji unaprjeđivati demografske mjere i pružati podršku obiteljima s djecom, vodeći</p>
--	--	--	--

		<p>eura po djetetu. Predlažemo i da se naknada dodatno uveća za samohrane roditelje i jednoroditeljske obitelji, s obzirom na to da takva kućanstva raspolažu samo jednim prihodom.</p> <p>Članak 12., 13., 14. - Treće, kroz naše projekte usmjerene na samohrane roditelje, među kojima su većinom žene, uočile smo da sustav, i na nacionalnoj i na lokalnoj razini, ne prepoznaje dovoljno da je riječ o ranjivoj skupini koja je višestruko socijalno ugrožena. Samohrani roditelji, osim u radnopravnom sustavu, uglavnom nemaju dodatna prava i pogodnosti, iako snose dvostruki financijski, osobni i obiteljski teret. Ova odluka u odnosu na pravo na sufinanciranje cijene programa jaslica i dječjih vrtića iz čl. 12., sufinanciranje prehrane učenika u cjelodnevnom/produženom boravku u osnovnim školama iz čl. 13. i potpore učenicima srednjih škola i studentima iz socijalno ugroženih obitelji iz čl. 14., prepoznaje njihov položaj, ali tek djelomično, budući da predviđa pravo na sufinanciranje isključivo uz ispunjenje uvjet prihoda koji je postavljen izrazito nisko. Ako je riječ o dvočlanoj obitelji, primjerice samohranom roditelju i djetetu, prihodovni prag iznosi 1.100 eura, a kod tročlane obitelji 1.300 eura. U odnosu na stvarne životne troškove, takvi su iznosi potpuno neprimjereni, osobito kada je riječ o sufinanciranju vrtića, čija je cijena u Splitu među najvišima u Hrvatskoj, svakako</p>	<p>pritom računa o ravnoteži između potreba korisnika i ukupnih proračunskih mogućnosti.</p> <p>Ne usvaja se.</p> <p>Samohrani roditelji u predmetnoj Odluci prepoznati kao posebna kategorija korisnika, upravo s ciljem uvažavanja njihovog specifičnog životnog i financijskog položaja. U tom smislu, za ostvarivanje pojedinih prava, uključujući sufinanciranje programa dječjih vrtića, cjelodnevnog/produženog boravka te socijalnih stipendija, primjenjuje se uvećani prihodovni prag za 100 % u odnosu na ostale korisnike.</p> <p>Na navedeni način uvedena je jasna distinkcija između samohranih roditelja i ostalih obitelji, čime se nastoji osigurati veća dostupnost prava ovoj skupini, uz istodobno očuvanje pravednosti i održivosti sustava.</p> <p>Smatramo da su potrebe samohranih roditelja u okviru ove Odluke već prepoznate i uvedene sukladno raspoloživim proračunskim sredstvima.</p>
--	--	---	---

	<p>najviša među četiri najveća grada. Samohrani roditelji često rade više poslova kako bi uzdržavali dijete ili djecu, pa zbog toga nerijetko neće ispuniti ovako postavljen uvjet prihoda, što ih dovodi u nepovoljniji i diskriminatoran položaj u odnosu na dvoroditeljske obitelji. Ako samohrani roditelj ima prihod od 1.500 ili 1.800 eura, to ne znači da nije financijski opterećen, jer troškovi stanovanja, hrane, odjeće, školskih i drugih potreba djece u praksi često iscrpe cjelokupan prihod kućanstva. Upravo zato smatramo da bi socijalno osjetljiva i pravedna politika podrazumijevala veći opseg sufinanciranja za sve samohrane roditelje, što znači bez uvjeta prihoda. Ako, primjerice, dvoroditeljska obitelj plaća vrtić 100 eura, Grad bi svakom samohranom roditelju trebao sufinancirati 50 % tog troška, tako da samohrani roditelj plaća 50 eura. Takva praksa postoji u drugim gradovima i predstavlja primjer socijalno osjetljivog i pravednog pristupa.</p> <p>Stoga predlažemo da se, u odnosu na prava iz članaka 12., 13. i 14., propiše da Grad samohranim roditeljima, odnosno djeci samohranih roditelja, sufinancira predviđene troškove bez uvjeta prihoda. Iako se ovdje posebno usredotočujemo na samohrane roditelje, smatramo da bi uvjet prihoda trebalo ukinuti i za druge socijalno osjetljive skupine obuhvaćene tim člancima, jer je i kod njih riječ o osobama koje su zbog svojih životnih okolnosti i društvenog</p>	
--	---	--

		<p>položaja često financijski ugrožene.</p> <p>Članak 18. i 19. - Četvrto, žene žrtve nasilja i žrtve nasilja u obitelji predstavljaju socijalno ranjivu i posebno ugroženu skupinu koja zahtijeva zasebnu i sustavno razrađenu potporu i prava unutar socijalne politike Grada. Odluka se u članku 18. bavi žrtvama nasilja u obitelji, ali to čini nedostatno i normativno suženo, jer zaštitu svodi uglavnom na subvenciju privremenog smještaja u skloništu te mogućnost psihosocijalnog tretmana za žrtve i počinitelje. Takav pristup ne prepoznaje nasilje nad ženama kao oblik rodno uvjetovanog nasilja koje nerazmjerno pogađa žene i zahtijeva posebne, koordinirane i ciljane mjere zaštite. Posebno je problematično što Odluka i u ovom području zadržava opći uvjet trogodišnjeg neprekinutog prebivališta, iako je riječ o situacijama u kojima bi jedini kriterij trebala biti hitnost zaštite. Žene koje trpe nasilje često su upravo zbog nasilja prisiljene napustiti dom, promijeniti adresu ili potražiti sigurnost izvan mjesta dotadašnjeg prebivališta, pa ih se ovakvim rješenjem dodatno izlaže nesigurnosti i isključivanju iz sustava pomoći. Stoga smatramo da se uvjet prebivališta od 3 godine ne smije primjenjivati u slučajevima žena žrtava nasilja. Uz članak 18., i članak 19. o sufinanciranju najamnine u kriznim situacijama mogao bi biti važan za zaštitu žena koje s djecom izlaze iz nasilja, no ni</p>	<p>Grad Split već duži niz godina osigurava sredstva na proračunskoj stavci „Sprječavanje i suzbijanje nasilja”, kao i za rad Savjetovališta za pojedinca i obitelj, s ciljem pružanja psihosocijalne podrške i jačanja sustava zaštite žrtava nasilja u obitelji.</p> <p>Napominjemo da prebivalište nikada nije bio uvjet za ostvarivanje prava iz ovom područja.</p> <p>Važno je reći da sredstva namijenjena ovim programima se povećavaju iz godine u godinu, a značajno su povećani i kapaciteti Sigurne kuće, s 12 na 18 korisničkih mjesta, čime se dodatno jača dostupnost i kvaliteta smještaja i podrške za žene i djecu žrtve nasilja.</p> <p>Istodobno, Grad Split ostaje otvoren za daljnje unaprjeđenje postojećih i razvoj novih mjera usmjerenih na zaštitu i podršku žrtvama nasilja, u skladu s proračunskim mogućnostima i prioritetima socijalne politike.</p>
--	--	--	---

		<p>on nije oblikovan na način koji prepoznaje specifičnost i hitnost takvih situacija.</p> <p>Smatramo da bi Odluka morala sadržavati barem jasno prepoznavanje rodne dimenzije nasilja, posebne oblike podrške za žene žrtve nasilja i njihovu djecu, jamstva hitnosti i povjerljivosti postupanja te mjere pomoći nakon izlaska iz skloništa, uključujući stanovanje, psihosocijalnu podršku i ekonomsku stabilizaciju. Izostanak takvog pristupa pokazuje da Odluka nasilje nad ženama i dalje tretira kao uski segment socijalne intervencije, a ne kao ozbiljno pitanje ljudskih prava, sigurnosti i ravnopravnosti. Temeljem toga, predlažemo da Odluka, uz postojeće mjere, izričito predvidi i 24-satno dostupan krizni smještaj, hitnu novčanu pomoć za žene koje napuštaju nasilnu sredinu, prednost pri dodjeli gradskih stanova, pokrivanje osnovnih troškova života poput stanarine, režija i vrtića, besplatnu pravnu pomoć, subvencioniranje zapošljavanja žena žrtava nasilja te posebne mjere njihova zapošljavanja u gradskim poduzećima i kod lokalnih poslodavaca.</p> <p>Važno je naglasiti da je ovo još jedan u nizu rodno neutralnih dokumenata, što, nažalost, nije specifičnost samo Grada Splita, nego obrazac prisutan i u hrvatskim javnim politikama općenito, gdje su dokumenti u pravilu formalno neutralni, ali bez stvarnog uvažavanja različitih društvenih položaja i potreba žena i muškaraca. To ne čudi jer Split nikada nije razvio program rodne ravnopravnosti niti je</p>	
--	--	--	--

		<p>usvojio Europsku povelju o ravnopravnosti žena i muškaraca. Na to udruga Domine upozorava još od 2009. godine, kada je organizirala međunarodnu konferenciju posvećenu integraciji načela ravnopravnosti spolova u lokalne javne politike, no bez stvarnog političkog odjeka, dok su se u međuvremenu drugi regionalni centri, Osijek, Rijeka i Zagreb, pridružili Povelji, koja danas okuplja više od 2000 jedinica lokalne i regionalne samouprave iz 36 europskih država. Da ove primjedbe nisu samo političke, nego i normativno utemeljene, potvrđuje i hrvatski pravni i strateški okvir pa tako Odluka ne ispunjava obveze iz Zakon o ravnopravnosti spolova i Nacionalnog plana zaštite od nasilja nad ženama i nasilja u obitelji do 2029. godine.</p> <p>Članak 30. – Peto, ukoliko Grad ipak ne želi odustati od uvjeta prihoda, a kako je prethodno obrazloženo, predlažemo da se iznosi iz članka 30. usklade sa stvarnim troškovima života i povećaju barem dvostruko u odnosu na trenutno predložene.</p>	<p>Ne usvaja se.</p> <p>Prihodovni cenzus predstavlja kombinaciju socijalnog kriterija i visine proračunskih sredstava. Kada se ostvari uvjet proračunskih mogućnosti, biti će povećan prihodovni cenzus s ciljem obuhvaćanja većeg broja korisnika i veće razine socijalne podrške.</p>
--	--	---	--

--	--	--	--