

ODVJETNIČKI URED

DUJE KOCEIĆ

Gundulićeva 26a, 21000 Split

mob: 091 737 2158

duje@koceic-odvjetnik.hr

Split, 24.10.2025.g.

VISOKI UPRAVNI SUD RH

Frankopanska 16

10000 Zagreb

Podnositelj zahtjeva

/ Tužitelj:

UDRUGA VLASNICI ZEMLJIŠTA NA MARJANU,

Varaždinska 49, 21000 Split, OIB: 68130933444,

zastupana po opun. Duji Koceiću, odv. u Splitu

Naziv osporenog akta:

Generalni urbanistički plan Splita (Sl.gl. Grada Splita br. 1/06 , 15/07, 3/08, 3/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14- pročišćeni tekst)

Osporavane odredbe:

čl. 8., čl. 15., čl. 47., čl. 49., čl. 56., čl. 57., čl. 58.,
čl. 59., čl. 72.,

Donositelj Akta:

Grad Split – gradsko vijeće grada Splita

ZAHTJEV ZA OCJENU ZAKONITOSTI

e-kom.

I. Predmet ovog Zahtjeva je zakonitost Generalnog urbanističkog plana Splita (Sl.gl. Grada Splita br. 1/06 , 15/07, 3/08, 3/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14 - pročišćeni tekst) od 28. prosinca 2005. g. zajedno sa svim izmjenama navedenog akta i to u dijelu koji se odnosi na Park šumu Marjan (čl. 8., čl. 15., čl. 47., čl. 49., čl. 56., čl. 57., čl. 58., čl. 59., čl. 72., i dr.) koji po svojoj pravnoj naravi predstavlja **opći akt.**

Predmet upravnog spora je temeljem čl. 3. st. 2. Zakona o upravnim sporovima (NN 36/24 – dalje u tekstu: ZUS) i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu (u daljnjem tekstu: opći akt).

Za predmet ovog postupka nadležan je Visoki upravni sud RH sukladno čl. 12. st. 3. ZUS-a.

II. Dakle, Podnositelj ovog zahtjeva smatra da je Generalni urbanistički plan Splita (Sl.gl. Grada Splita br. 1/06 , 15/07, 3/08, 3/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14 - pročišćeni tekst) od 28. prosinca 2005. g. zajedno sa svim izmjenama navedenog akta nezakonit u dijelu koji se odnosi na Park šumu Marjan (čl. 8., čl. 15., čl. 47., čl. 49., čl. 56., čl. 57., čl. 58., čl. 59., čl. 72., i dr.) sve to s obzirom na činjenicu da je park šuma Marjan zaštićenim dijelom prirode proglašena na temelju:

- Rješenja o utvrđivanju poluotoka Marjana sa Sustipanom u Splitu zaštićenim objektom prirode – rezervatom prirodnog predjela (park-šuma) **(Zavod za zaštitu prirode - Zagreb, broj: 200- 3, 1964 od 16. prosinca 1964.)**

- Rješenja o izmjeni Rješenja o utvrđivanju poluotoka Marjan sa Sustipanom u Splitu zaštićenim objektom prirode - rezervatom prirodnog predjela (park-šuma) **(Skupština Općine Split, 29. prosinca 1988)**

(dalje u tekstu: Osnivački akti iz 1964.g. i 1988.g.)

prema tadašnjem Zakonu o zaštiti prirode iz 1960-ih/1970-ih.

S obzirom da su ti zakoni prestali važiti donošenjem novog Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13 i dalje: ZOZP) utoliko GUP grada Splita, kao i niti jedan drugi akt koji se odnosi na Park-šumu Marjan ne može biti donešen dok se zaštićeno područje ne uskladi sa važećim Zakonom o zaštiti prirode.

Osnivački akt iz 1964.g. i izmjena akta o proglašenju Marjana park šumom iz 1988.g. po rješenju Visokog upravnog suda (Usoz-94/19-5; Usoz-95/19-5) nisu podložni ocjeni zakonitosti jer su zakoni po kojima je proglašeno zaštićeno područje izmjenom društvenog sistema stavljeni van snage, stoga se ne mogu donositi novi akti za zaštićeno područje pozivajući se na Osnivačke akte iz 1964.g. i 1988.g. sve dok se Osnivački akti iz 1964.g. i 1988.g. ne usklade sa postojećim zakonskim propisima.

U tom smislu Naslovni sud je već zauzeo stav da akti doneseni po zakonima koji više nisu na snazi ne mogu proizvoditi pravne učinke nakon prestanka važenja.

Recentno je jako važno jer se GUP-a grada Splita temelji na Osnivačkim aktima iz 1964.g. i 1988.g a što je u suprotnosti s pravnim standardima i pravnom stečevinom RH s obzirom da činjenično postoje Osnivački akti iz 1964.g. i 1988.g koji nisu usklađeni s postojećim zakonskim propisima, ali nisu niti podložni ocjeni zakonitosti Visokog upravnog suda, tako da bi svaki doneseni akt koji se temelji na Osnivačkim aktima iz 1964.g. i 1988.g bio nezakonit i to upravo jer proizlazi iz akata koji ne podliježu ocjenu zakonitosti Visokog upravnog suda (obzirom da su akti temeljem kojih su doneseni izvan snage).

Shodno tome tek kada Osnivački akti iz 1964.g. i 1988.g. budu podložni ocjeni zakonitosti Visokog upravnog suda RH bit će ispunjeni uvjeti da se temeljem njih donose novi akti, pa između ostalog i Izmjene i dopune GUP-a grada Splita ili pak cjeloviti novi GUP grada Splita, dok je **u međuvremenu potrebno ukinuti odredbe GUP-a grada Splita koji se odnose na Park šumu Marjan.**

Da je svemu tome tako proizlazi i iz činjenice da je Državna geodetska uprava (dalje u tekstu: DGU) odbila u vlasničke listove upisati poseban pravni režim park-šuma (Marjan) jer osnivački akti nisu odgovarajući za upis posebnog pravnog režima, dok je s druge strane upis posebnog pravnog režima zakonska obaveza za zaštićena područja.

Dakle, DGU se očitovao da nije moguće provesti upis posebnog pravnog režima „park-šuma“ u zemljišne knjige i katastar, jer dostavljeni osnivački akt nije pravno valjan.

Time je potvrđeno da pravni temelj za status PŠ Marjan de facto ne postoji.

III. U nastavku se navode primjeri iz kojih je vidljiva nužnost usklađenja Osnivačkih akata za važećim Zakonom o zaštiti prirode, obzirom da postoji nesklad između odredaba Zakona o zaštiti prirode koji je bio na snazi u vrijeme donošenja Osnivačkih akata i važećeg Zakona o zaštiti prirode.

Zakoni po kojima su Osnivački akti iz 1964.g. i 1988.g. doneseni nisu predviđali institut odštete za umanjeње vlasničkih prava privatnih vlasnika što je danas obveza po važećem Zakonu o zaštiti prirode ("Narodne novine", broj 80/13, 15/18, 14/19, 127/19, 155/23) ali i Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

S tim u vezi, sukladno važećem Zakonu o zaštiti prirode osnivački akt za zaštićeno područje se mora temeljiti na stručnoj podlozi koja mora definirati posljedice koje će proizaći posebno one koje se odnose na vlasnička prava.

Tako važeći Zakon o zaštiti prirode ("Narodne novine", broj 80/13, 15/18, 14/19, 127/19, 155/23). u članku 124. jasno definira;

(1) Prijedlog akta o proglašavanju zaštićenog područja temelji se na:

– stručnoj podlozi kojom se utvrđuju vrijednosti i obilježja područja koje se predlaže zaštititi i način upravljanja tim područjem,

(2) Stručna podloga iz stavka 1. ovoga članka sadrži detaljni opis obilježja i vrijednosti područja koje se zaštićuje, ocjenu stanja toga područja, posljedice koje će donošenjem akta o proglašenju proisteći, posebno s obzirom na vlasnička prava i zatečene gospodarske djelatnosti te ocjenu i izvore potrebnih sredstava za provođenje akta o proglašenju zaštićenog područja.

Navedene odredbe nisu bile predviđene Zakonom o zaštiti prirode koji je bio na snazi u vrijeme kada su Osnivački akti doneseni.

Dakle, rang zaštite Park-šuma Marjan u ovom trenutku nije u skladu s važećim Zakonom o zaštiti prirode.

Nadalje, važećim Zakonom o zaštiti prirode u članku 119. definirao je:

(1) Park-šuma je prirodna ili sađena šuma, veće bioraznolikosti i/ili krajobrazne vrijednosti, a koja je namijenjena odmoru i rekreaciji, dok se u zaštićenom području park šume Marjan, osim šume nalazi i 60 ha poljoprivrednog zemljišta koje je uključeno Osnivačkim aktima iz 1964.g. i 1988.g.

Dakle, bez izrade stručne podloge i novog Osnivačkog akta ne može se zakonito odrediti područje koje je u skladu s vrstom zaštite park-šume te potrebna ograničenja i obeštećenja privatnog vlasništva.

Konačno u prijelaznim i završnim odredbama važeći Zakon o zaštiti prirode navodi obvezu usklađenja i provođenja zaštite u skladu s novim zakonom i to;

- Članak 9. ("Narodne novine", br. 15/18, 14/19) (1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje: 53. zaštićeni dio prirode je dio prirode proglašen zaštićenim u skladu s ovim Zakonom,

- Članak 128. (1) Ako nestanu obilježja zbog kojih je proglašeno zaštićeno područje, nadležno tijelo iz članka 123. ovoga Zakona donosi akt o prestanku zaštite.

- Članak 234. (1) Prirodne vrijednosti proglašene zaštićenim Zakonom o zaštiti prirode ("Narodne novine", broj 70/05, 139/08 i 57/11) smatraju se zaštićenim dijelovima prirode u smislu ovoga Zakona. (2) Dijelovi prirode koji su zaštićeni do stupanja na snagu ovoga Zakona ostaju pod zaštitom, a vlasnici i nositelji prava na tim zaštićenim dijelovima prirode imaju prava i obveze propisane ovim Zakonom.

- Članak 249. (1) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o zaštiti prirode ("Narodne novine", broj 70/05, 139/08 i 57/11).

IV. Također, u nastavku se navodi i primjer iz kojeg je vidljivo da su neki gradovi ili općine postupili sukladno navodima iz ovog Zahtjeva / Tužbe, a predviđeni važećim Zakonom o zaštiti prirode te uredili svoje odnose na pretpostavljeni način.

PARK - ŠUMA JAPLENŠKI VRH JE PRIMJER USKLAĐENJA ZAŠTIĆENOG PODRUČJA SA HR I EU ZAKONIMA.

Park šuma Japlenški Vrh je proglašena 1953. g. na 170,86 ha koje je uključivalo državnu šumu, privatnu šumu i privatno poljoprivredno zemljište.

Usklađenjem granica s važećim Zakonom o zaštiti prirode izvršenim 2020. g. Park-šuma je proglašena na 77,50 ha šume u vlasništvu Republike Hrvatska.

Citati iz stručne podloge Park-šume Japlenški vrh koja je proglašena 1953.g g. te provedenim usklađenjem granica s važećim Zakonom o zaštiti prirode iz 2020. g.:

1. stranica 2.

Na tom je sastanku zaključeno kako je radi efikasnog upravljanja zaštićenim područjem potrebna ponovna valorizacija s prijedlogom izmjene granice.

Sljedom toga, a temeljem čl. 124. Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“, broj 80/2013) Ministarstvo zaštite okoliša i energetike je 20. veljače 2017. g. uputilo zahtjev za izradu Stručne podloge kojom bi se utvrdile vrijednosti područja i način upravljanja područjem te definirala granica zaštićenog područja, sukladno utvrđenim vrijednostima i potrebama za upravljanjem.

2. strana 20.

Sadašnji obuhvat granice zaštićenog područja Park-šume Japlenški vrh više ne odgovara potrebama zaštite ovog područja kao ni potrebama lokalne zajednice s obzirom na to da se dio područja ne može koristiti u skladu s kategorijom zaštite. Stoga se ovom stručnom podlogom predlaže izmjena obuhvata zaštite područja Park-šume Japlenški vrh i smanjenje njezine površine na 77,50 ha te kategorija zaštite park-šuma. Smatramo kako će se ovom izmjenom obuhvatiti područje koje se stvarno koristi u skladu s kategorijom zaštite park-šuma te da će se omogućiti Javnoj ustanovi za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Primorsko-goranske županije „Priroda“ kvalitetnije upravljanje provođenjem aktivnosti i mjera zaštite s ciljem poboljšanja stanja cijelog područja i svih usluga ekosustava koje pruža predmetna park-šuma te nadzor nad ovim područjem.

Park-šuma je Zakonom o zaštiti prirode definirana na sljedeći način:

Članak 119. važećeg Zakona o zaštiti prirode propisuje:

(1) Park-šuma je prirodna ili sađena šuma, veće bioraznolikosti i/ili krajobrazne vrijednosti, a

koja je namijenjena i odmoru i rekreaciji.

(2) U park-šumi dopušteni su zahvati i djelatnosti koje ne narušavaju obilježja zbog kojih je proglašena.

3. stranica 25. (Poglavlje 6.3. Postupak izmjene granice)

Sadašnja granica zaštićenog područja Park-šume Japlenški vrh više ne odgovara potrebama zaštite ovog područja kao ni potrebama lokalne zajednice s obzirom na to da se dio područja ne može koristiti u skladu s kategorijom zaštite. Stoga se ovom stručnom podlogom predlaže izmjena granice zaštićenog područja Park-šume Japlenški vrh i smanjenje njezine površine sa sadašnjih 173,08 ha na 77,50 ha. Smatramo kako će se ovom izmjenom

obuhvatiti područje koje se stvarno koristi u skladu s kategorijom zaštite park-šuma te da će se omogućiti Javnoj ustanovi za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Primorsko-goranske županije „Priroda“ kvalitetnije upravljanje i nadzor.

4. strana 26. (Poglavlje 6.5. Posljedice koje će proizaći zaštitom područja)

Osnovni cilj prijedloga izmjene granice Park-šume Japlenški vrh usklađivanje je granica sa stvarnim stanjem na terenu i mogućim načinom korištenja područja. Također, ovom se izmjenom smanjuje obuhvat postojećeg zaštićenog područja kojim upravlja Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Primorsko-goranske županije „Priroda“, stoga ova izmjena granice neće imati nikakve negativne posljedice za lokalno gospodarstvo ili stanovništvo okolnog područja. **Ovom će se izmjenom granice Park-šume Japlenški vrh ostvariti osnovna funkcija zaštite koju ova kategorija ima, a to je odmor i rekreacija posjetitelja.** Smatramo kako će se na taj način Javnoj ustanovi za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Primorsko-goranske županije „Priroda“ omogućiti postizanje ciljeva upravljanja kroz lakše i učinkovito upravljanje cijelim područjem park-šume **prvenstveno zbog jasno definirane granice područja i činjenice da se cijelo zaštićeno područje nalazi na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske.**

V. Konačno, negativne pravne posljedice koje proizlaze iz važećeg GUP 2006. zajedno sa svim izmjenama navedenog akta i to u dijelu koji se odnosi na Park šumu Marjan (čl. 8., čl. 15., čl. 47., čl. 49., čl. 56., čl. 57., čl. 58., čl. 59., čl. 72., i dr.) odnose se na Podnositelja zahtjeva obzirom da su članovi navedene Udruge upravo vlasnici nekretnina koje se nalaze u obuhvatu Park šume Marjan.

U samom tekstualnom dijelu GUP-a (članci 15., 47., 56. i drugi) sve se odredbe odnose na Marjan kao da je zakonito proglašena park-šuma.

Tako, GUP propisuje ograničenja korištenja zemljišta, zabranu gradnje poljskih kućica, uklanjanje objekata nakon 1968., ograničavanje poljoprivredne aktivnosti, posebne uvjete zaštite itd. – pozivajući se na pravni režim park-šume.

Takvim način postupanja Podnositeljima zahtjeva GUP-om grada Splita u navedenim odredbama povrijeđena su njihova prava i pravni interesi.

VI. Kako sukladno čl. 158. ZUS-a pravo na pokretanje postupka ocjene zakonitosti općih akata pred Naslovnim sudom ima svaka fizička ili pravna osoba ili skupina osoba povezana zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koje se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa, odnosno ako je Podnositelj zahtjeva učinio vjerojatnim da se općim aktom ili njegovom primjenom dira u njegovo pravo ili pravni interes utoliko se predlaže Visokom upravom sudu usvoji ovaj zahtjev te donijeti

presudu

kojom će ukinuti Generalni urbanistički plan Splita (Sl.gl. Grada Splita br. 1/06 , 15/07, 3/08, 3/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14 -pročišćeni tekst) od 28. prosinca 2005. g. zajedno sa svim izmjenama navedenog akta i to u dijelu koji se odnosi na Park šumu Marjan (čl. 8., čl. 15., čl. 47., čl. 49., čl. 56., čl. 57., čl. 58., čl. 59., čl. 72., i dr.)

te sukladno stavku 161. st. 2. ZUS-a donijeti

rješenje

kojim će do donošenja presude u ovom predmetu obustaviti izvršenje osporenog Općeg akta u dijelu koji se odnosi na Park šumu Marjan (čl. 8., čl. 15., čl. 47., čl. 49., čl. 56., čl. 57., čl. 58., čl. 59., čl. 72., i dr.) odnosno do stupanja na snagu novog Generalnog urbanističkog plana grada Splita te takvo Rješenje objaviti u Narodnim novinama.

Podnositelji zahtjeva po opun.

ODVJETNIK
DUJE KOCEIĆ
Gundulićeva 26a
21 000 Split

Prilozi:

- punomoć
- Generalni urbanistički plan Splita (Sl.gl. Grada Splita br. 1/06 , 15/07, 3/08, 3/12, 32/13, 52/13, 41/14, 55/14 -pročišćeni tekst) od 28. prosinca 2005. g. zajedno sa svim izmjenama navedenog akta i to u dijelu koji se odnosi na Park šumu Marjan (čl. 8., čl. 15., čl. 47., čl. 49., čl. 56., čl. 57., čl. 58., čl. 59., čl. 72., i dr.)
- Rješenje DGU
- uvid u Odluka Visokog upravnog suda RH (Usoz-94/19-5; Usoz-95/19-5)