



**REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
Ž U P A N**

KLASA: 934-01/13-01/0224

URBROJ: 2181/1-06-02-01/03-21-0044

Split, 16. studenog 2021.

**PREDSJEDNIKU  
ŽUPANIJSKE SKUPŠTINE  
gosp. Mati Šimundiću, prof.  
- o v d j e -**

**PREDMET: Prijedlog odluke o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja**

Na temelju članka 60. Poslovnika Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije ("Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije", broj 13/09, 2/13 i 42/20), u privitku Vam dostavljamo Prijedlog odluke naveden u predmetu, radi rasprave na sjednici Županijske skupštine.

**PRAVNI TEMELJ:** Članak 30. stavak 1. točke 2. 3. i 4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19), članak 7. i 10. Uredbe o postupku davanje koncesije na pomorskom dobru („Narodne novine“, broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11, 83/12 i 10/17), članak 9. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006, od 30. svibnja 2014. godine koji je izmijenjen i dopunjen Dodatkom br.1. Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014, od 02. srpnja 2018. godine i Dodatkom br.2. Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-20-0031 od 01. prosinca 2020. godine te članak 28. Statuta Splitsko-dalmatinske županije ("Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije", broj 125/19, 22/20 i 21/21)

**NOSITELJ IZRADE:** Upravni odjel za turizam i pomorstvo

**PREDLAGATELJ:** Župan

**DONOSITELJ:** Županijska skupština

**IZVJESTITELJ:** Matea Dorčić, dipl. iur., po ovlaštenju pročelnica Upravnog odjela za turizam i pomorstvo

S poštovanjem,

**Ž U P A N**

**Blaženko Boban**

Na temelju članka 30. stavka 1. točke 2. 3. i 4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19), članka 7. i 10. Uredbe o postupku davanje koncesije na pomorskom dobru („Narodne novine“, broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11, 83/12 i 10/17), članka 9. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006, od 30. svibnja 2014. godine koji je izmijenjen i dopunjen Dodatkom br.1. Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014, od 02. srpnja 2018. godine i Dodatkom br.2. Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-20-0031 od 01. prosinca 2020. godine te članka 28. Statuta Splitsko-dalmatinske županije („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, broj 125/19, 22/20 i 21/21), a uz pribavljeno mišljenje Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru u Splitsko-dalmatinskoj županiji od 05.veljače 2021.godine i 22. studenoga 2021. godine Županijska skupština Splitsko-dalmatinske županije na \_\_\_\_ sjednici održanoj \_\_\_\_\_ 2021., donijela je

## **O D L U K U**

### **o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja**

#### **Članak 1.**

Koncesionaru – POINT SPLIT d.o.o. iz Splita, oduzima se koncesija dodijeljena Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, broj 4/14 i 35/18) zbog nepridržavanja odredbi članka 9. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006, od 30. svibnja 2014. godine, koji je izmijenjen i dopunjen Dodatkom br.1. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014, od 02. srpnja 2018. godine i Dodatkom br.2. Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-20-0031 od 01. prosinca 2020. godine, u svezi s člankom 30. stavak 1. točke 2. 3. i 4. Zakona o pomorskom dobru i morskim („Narodne novine“, broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19).

#### **Članak 2.**

POINT SPLIT d.o.o. iz Splita dužan je pomorsko dobro koje je predmet ugovora iz članka 1. napustiti u roku od 90 dana od stupanja na snagu ove Odluke.

#### **Članak 3.**

Utvrđuje se da danom stupanja na snagu ove Odluke prestaje koncesija i raskida se Ugovor o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i

k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006, od 30. svibnja 2014. godine, koji je izmijenjen i dopunjen Dodatkom br.1. Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014, od 02. srpnja 2018. godine i Dodatkom br.2. Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-20-0031 od 01. prosinca 2020. godine, sklopljen s koncesionarom POINT SPLIT d.o.o., Ivana Merza 8, 21000 Split.

#### Članak 4.

Ova Odluka stupa na snagu po okončanju žalbenog postupka i objaviti će se u „Službenom glasniku Splitsko - dalmatinske županije“.

#### O b r a z l o ž e n j e

U predmetu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, Županijska skupština Splitsko – dalmatinske županije je na svojoj 18. sjednici, održanoj 11. prosinca 2018.godine, donijela Odluku o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/358, URBROJ: 2181/1-01-18-01 (**dalje u tekstu: Odluka o oduzimanju 2018.**).

Odluka je donijeta, kako je navedeno u izreci Odluke: „*zbog nepridržavanja odredbi članka 9. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006, od 30. svibnja 2014. godine, koji je izmijenjen i dopunjen Dodatkom br.1. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014, od 02. srpnja 2018. godine, u svezi s člankom 30. stavak 1. točke 2. 3. i 4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine, broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16).*“

U obrazloženju Odluke o oduzimanju 2018. navedeno je:

„*Člankom 30. stavak 1. točke 2. 3. i 4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine, broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16), propisano je:*

„*Koncesija se može oduzeti:*

- 2. ako se ovlaštenik koncesije ne pridržava odredaba ovoga Zakona i propisa za njegovo izvršavanje ili ne provodi uvjete koncesije,*
- 3. ako ovlaštenik koncesije ne iskorištava koncesiju ili je iskorištava za svrhe za koje mu nije dana ili preko mjere određene u koncesiji,*
- 4. ako ovlaštenik koncesije bez odobrenja izvrši na pomorskom dobru označenom u koncesiji radnje koje nisu predviđene u koncesiji ili su u suprotnosti sa odobrenim projektom.“*

Člankom 9. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006, od 30. svibnja 2014. godine koji je izmijenjen i dopunjen

Dodatkom br.1. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014, od 02. srpnja 2018. godine je propisano:

*Davatelj koncesije može oduzeti koncesiju:*

- *ako koncesionar ne poštuje zakonske i podzakonske akte kojima se uređuje pomorsko dobro ili uvjete koncesije određene Odlukom o davanju koncesije, Odlukom o izmjenama i dopunama koncesije, Ugovorom o koncesiji i ovim Dodatkom Ugovora*
- *ako koncesionar ne iskorištava koncesiju ili je iskorištava za svrhe za koje mu nije dana ili preko mjere određene Ugovorom,*
- *ako koncesionar bez odobrenja izvrši na pomorskom dobru, koji je predmet Ugovora, radnje koje nisu predviđene Ugovorom ili su u suprotnosti sa odobrenom koncesijom,*
- *ako koncesionar ne plaća koncesijsku naknadu na način i u rokovima određenim Ugovorom,*
- *u drugim slučajevima predviđenim Zakonima i podzakonskim aktima.*

*U članku 7. Uredbe o postupku davanje koncesije na pomorskom dobru (Narodne novine, broj 23/2004, 101/2004, 39/2006, 63/2008, 125/2010, 102/2011, 83/2012 i 10/2017) je propisano:*

*„Davatelj koncesije dužan je osnovati povjerenstvo od tri člana u svrhu praćenja izvršavanja odluka i ugovora o koncesiji.*

*Povjerenstvo čine predstavnik nadležne lučke kapetanije, stručnjak za prostorno planiranje koji se imenuje iz upravnog tijela nadležnog za izdavanje dokumenata na osnovu kojih je obavljen zahvat u prostoru i stručnjak za financije iz Ministarstva financija-nadležne Porezne uprave.“*

*Sukladno nalazu i mišljenju Povjerenstva za praćenje i izvršavanje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru (dalje u tekstu: Povjerenstvo), KLASA: 023-05/16-03/0014, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0131 od 21.03.2018. godine i dopisu Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: 008-01/18-01/11, URBROJ: 531-08-18-3, od 29. siječnja 2018.godine, zaprimljen temeljem Zahtjeva prema Zakonu o pravu na pristup informacijama dana 2. veljače 2018.godine, u kojemu je navedeno da se protiv investitora vodi upravni inspekcijski postupak u svezi građenja pristanišnog lukobrana izgrađenog na lokaciji uvala Vruja, Pisak, utvrđeno je da se predmetna koncesija iskorištava za svrhe za koje nije dana i preko mjere određene u koncesiji i ovlaštenik koncesije bez odobrenja vrši na pomorskom dobru označenom u koncesiji radnje koje nisu predviđene u koncesiji ili su u suprotnosti s odobrenim projektom, što nije u skladu s Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ: 2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine i Ugovorom o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-06, od 30. svibnja 2014. godine, Split.*

*U zapisniku Povjerenstva konstatirano je sljedeće:*

1. *Izgrađeni su lukobran i mul bez odgovarajućeg građevinskog akta te dodatni objekt (terasa) sa zapadne strane. Dopisom građevinske inspekcije zaprimljenim 2.2.2018. godine potvrđeno je da se vodi upravni inspekcijski postupak protiv koncesionara, sve u svezi s betoniranjem obale, građenjem lukobrana te izgradnjom betonske grede – zida u moru.*
2. *Sukladno članku 7. Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine koncesionar je dužan za*

svaki eventualni zahvat u prostoru sukladno odredbama Zakona o prostoru planiranju i gradnji ishoditi od nadležnog upravnog tijela odgovarajuće upravne akte za takve zahvate u prostoru.

3. Nisu imali varijabilnog dijela.
4. Lukobran i mul nisu navedeni u grafičkom dijelu koji je sastavni dio Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.
5. Koncesionar je postavio plutaču sa sidrenim uređajem na koncesioniranom području što je u koliziji sa Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ: 2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine i Ugovorom o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.

S obzirom na to kako nema varijabilnog dijela naknade za koncesiju, vidljivo je da koncesionar ne iskorištava koncesiju, što nije u skladu s citiranim člankom 30. stavak 1. točke 3. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama te cit. Ugovorom o koncesiji koji je izmijenjen i dopunjen Dodatkom br.1. Ugovora o koncesiji, a sve navedeno je jedan od razloga radi kojih se može oduzeti koncesija.

Rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja KLASE: UP/II-362-02/16-23/10, URBROJ: 531-07-2-2-16-3 od 08.09.2016. godine, poništeno je prvostupanjsko Rješenje o uklanjanju KLASA: UP/I-362-02/11-02/00802, URBROJ: 531-07-1-3-1-13-24 od 17. srpnja 2013. godine te je predmet vraćen na ponovni postupak u kojemu će se donijeti na zakonu osnovano rješenje.

Dana 21. ožujka 2018. godine koncesionaru je poslan Poziv s obzirom na Nalaz i mišljenje Povjerenstva utvrđeno neposrednim nadzorom na koncesiji na pomorskom dobru. U predmetnom pozivu zatraženo je od koncesionara da u roku od 30 dana od dana zaprimanja poziva, a koji je zaprimljen 10. travnja 2018. godine, uskladi svoje postupanje s Ugovorom o koncesiji te da će se u suprotnom oduzeti koncesija.

Dana 26. travnja 2018. godine dopisom je zatraženo očitovanje Grada Omiša i Općine Zadvarje oko predmetne koncesije. Istog dana, dakle 26. travnja 2018. godine, koncesionaru je poslano dopis o namjeri oduzimanja koncesije, te mu je dan rok od 8 dana od primitka dopisa da se očituje o razlozima oduzimanja koncesije, što je obveza koncesionara sukladno članku 9. Ugovora o koncesiji, koji glasi:

„davatelj koncesije ima pravo oduzeti koncesiju, s tim da je dužan pisanim putem pozvati ovlaštenika koncesije da se u određenom roku izjasni o razlozima oduzimanja koncesije....“.

Važno je napomenuti kako prema članku 9. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006, od 30. svibnja 2014. godine, prije spomenute izmjene i dopune Dodatkom br.1., nije bio propisan rok koji je davatelj koncesije dužan dati koncesionaru u kojem je koncesionar dužan uskladiti svoje postupanje s Ugovorom o koncesiji.

Dopisom od 23. srpnja 2018. godine, koji je poslan svim jedinicama lokalne samouprave koje se nalaze na pomorskom dobru, upozorena su komunalna redarstva nadležne jedinice lokalne samouprave na ovlasti i obvezu da prate provedbu Ugovora o koncesiji te izvještavaju Upravni

odjel za turizam i pomorstvo o uočenim nepravilnostima, sve sukladno čl. 17. Pravilnika o gospodarskom korištenju, korištenju ili gradnji građevina i posebnoj upotrebi pomorskog dobra na području Splitsko-dalmatinske županije („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, broj 110/17).

Sukladno dopisu, dana 09. kolovoza 2018. godine Općina Zadvarje je dostavila dopis u kojemu navode kako se na predmetnu području izvode radovi bez ovlaštenja, te zahtijevaju postupanje davatelja koncesije. Isto je učinio dana 13. kolovoza 2018. godine Grad Omiš, koji je dostavio dopis sa zapisnikom komunalnog redara u kojemu navode kako koncesionar neovlašteno probija šumski put koji vodi prema koncesiji.

Dana 24. listopada 2018. godine koncesionar je podneskom dostavio presudu Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Uslgr-7/14-20. U presudi se poništava rješenje tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske, KLASA: UP/II -362-02/13-21/628, URBROJ: 531-07-2-2-1-13-3 od 30. rujna 2013. godine i premet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Osporenim rješenjem KLASA: UP/II -362-02/13-21/628, URBROJ: 531-07-2-2-1-13-3 od 30. rujna 2013. godine odbijena je tužiteljeva žalba protiv prvostupanjskog rješenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske u kojem je Pointu d.o.o. naređeno da u roku od 10 dana ukloni građevinu – pristanišni lukobran, nepravilnog tlocrtnog oblika, ukupnih tlocrtnih dimenzija 10 m x (2,5 m – 3 m) + 4 m x (1,5 m – 2 m) + 4 m x 1,5 m, visine cca 1,3 iznad razine mora, koja bez potvrđenog glavnog projekta izrađena u moru i na k.č.z. 6745/3 k.o. Žeževica, na lokaciji Vruja, Pisak.

Također, u presudi između ostalog je navedeno:

„...Nije sporno među strankama ovoga spora da je tužitelj kao investitor izgradio građevinu opisanu u izloženoj izreci prvostupanjskog rješenja bez potvrđenog glavnog projekta.

...Na taj zapisnik, u bitnome, utvrđeno da je investitor nakon što je 29. ožujka 2011. godine postavljena službena oznaka „zatvoreno gradilište“, nastavio radove te je izgradio lukobran, te su na taj zapisnik utvrđene dimenzije toga lukobrana kako se one navode i u izreci prvostupanjskog rješenja.

...Kod takvog stanja stvari, a s obzirom da je među strankama ovoga spora neosporno da je tužitelj kao investitor izgradio građevinu opisanu u izloženoj izreci prvostupanjskog rješenja bez potvrđenog glavnog projekta, ostale tvrdnje koje je tužitelj iznio te ostale isprave koje je priložio nisu od utjecaja na presuđenje u ovom sporu.“

S obzirom na gore navedeno, a kako bi se izbjegle daljnje nedoumice, dana 26. listopada 2018. godine dopisom je zatraženo mišljenje Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije mišljenje da li je izgrađena građevina na pomorskom dobru zakonito izgrađena, odnosno ima li odgovarajući građevinski akt.

U dopisu Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije KLASA: 361-01/18-01/0196, URBROJ: 2181/1-11-00/01-18-0002, od 05. studenog 2018. godine, navedeno je mišljenje kako su sve te građevine sagrađene bez odgovarajućeg akta za građenje. Prema pozitivnim propisima, da bi se unutar pomorskog dobra mogla graditi bilo kakva građevina, investitor je prije izdavanja odobrenja za građenje dužan ishoditi odgovarajuću koncesiju. Kako je vidljivo, koncesionar istu nije ishodio. Uz to, naveli su kako je koncesionar prikupio velik broj potrebnih suglasnosti i potvrda i poduzeo brojne korake na potrebnim

izmjenama prostorno – planske dokumentacije, podnio zahtjev za odobrenje za građenje, no isti nije ishodio.

*Također, navode kako je i neutvrđeno da li je izgradnja navedenih građevina bila potrebna za zaštitu obale od urušavanja i da li bi uklanjanje spomenutih građevina stvorilo novu opasnost od urušavanja obale, a samim time i za živote ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu i opasnost za druge građevine. No sve navedeno i dalje ne mijenja činjenicu da su ove građevine u ovom trenutku nelegalno izgrađene.*

*S obzirom na gore navedeno i opetovano kršenje Ugovora o koncesiji, a sve u suglasnosti s jedinicama lokalne samouprave, Stručno tijelo za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru na 16. sjednici održanoj 10. rujna 2018. godine je odlučilo da se pokrene postupak oduzimanje koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja.*

*Sukladno gore navedenom očito su ispunjeni svi propisani uvjeti za donošenje ove Odluke.“*

Koncesionar, trgovačko društvo POINT SPLIT d.o.o., Ivana Merza 8, 21000 Split je uložio pravodobnu žalbu u žalbenom roku na Odluku o oduzimanju 2018.

U predmetnoj žalbi je, među ostalim, navedeno i slijedeće:

*„1. 2 i 4. Izletničko naselje „Vatroš“ u Vruji je izgrađeno po građevinskoj dozvoli od 04.05.1983. godine.*

*Žalitelj je navedeno naselje kupio 2001. godine, a isto je bilo prepuno oštećenja i pukotina kako na samom objektu tako i na temeljima postojeće konstrukcije, a cjelokupan interijer je otuđen i razbijen.*

*Da bi se mogla izvršiti sanacija ovako zatečenog objekta, žalitelj je angažirao stručnjaka za geomehaniku, šefa katedre Građevinskog fakulteta u Splitu, a ujedno i vlasnika poduzeća CONEX ST d.o.o. iz čijeg je projekta i fotodokumentacije vidljivo zatečeno stanje objekta , a posebno podlokavanje temeljne konstrukcije, te naloženo hitno poduzimanje radnji kako bi se spriječilo daljnje djelovanje prirodnih nepogoda. – Prilog 1*

*U tu svrhu žalitelj je zatražio i dobio odobrenje za izvođenje radova u sprječavanju neposredne opasnosti za ljude i imovinu i to kako slijedi:*

- 1. Grad Omiš – očitovanje o suglasnosti – Prilog 2*
- 2. Općina Zadvarje – očitovanje o suglasnosti – Prilog 3*
- 3. Lučka kapetanija – očitovanje o suglasnosti – Prilog 4*
- 4. Javna ustanova za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima SDŽ – Prilog 5*

*Nakon pribavljenih suglasnosti, žalitelj je pristupio radovima na sanaciji zaštitnog pera, a sve u skladu sa čl. 300. stavak 10. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (od 13.06.2007.) u kojem se navodi da:*

*„Građevinski inspektor neće investitoru odnosno vlasniku narediti uklanjanje građevine ili njenog dijela ako bi tim uklanjanjem nastala opasnost za život ljudi, druge građevine ili stabilnost tla na okolnom zemljištu, nego će vlasniku narediti izradu projekta sanacije od ovlaštene osobe“.*

*Žalitelj ističe da iste odredbe vrijede i u članku 129. novog Zakona o gradnji od 12.12. 2013. stavak 1. glasi:*

*„U slučaju neposrednog ugrožavanja ljudi i dobara od prirodnih nepogoda, ratnih razaranja ili drugih razaranja, zbog opasnosti od tih događaja za vrijeme i odmah nakon njihova prestanka, bez građevinske dozvole mogu se graditi građevine koje služe sprječavanju djelovanja tih događaja, odnosno otklanjanju štetnih posljedica,*

*a stavak 3. glasi:*



„ U slučaju potrebe trajnog zadržavanja građevine iz stavka 1. ovoga članka za istu se mora ishoditi građevinska dozvola“.

Pri izvođenju radova, žalitelj je radove izvodio po idejnom projektu za sanaciju i rekonstrukciju zaštitnog pera, izrađenog od strane poduzeća KOZINA PROJEKTI d.o.o. - Prolog 6

U međuvremenu je žalitelj dobio rješenje o zabrani izvođenja radova, a nakon izjavljene žalbe na isto, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja je isto poništilo. – Prilog 7

Općina Zadvarje je u svoj Prostorni plan unijela sanaciju zaštitnog pera i time dala legitimitet sanaciji (čl.19.). –Prilog 8

Isto tako je i odredbama Ugovora o koncesiji sklopljenim sa Splitsko-dalmatinskom županijom, dano ovlaštenje žalitelju da za vrijeme trajanja koncesije održava i štiti pomorsko dobro pažnjom dobrog gospodara (čl.6.). – Prilog 9, te je sukladno spomenutim odredbama, Splitsko-dalmatinska županija ovlastila žalitelja da u njihovo ime i za njihov račun ishoduje lokacijsku, a time i građevinsku dozvolu za radove na sanaciji zaštitnog pera. – Prilog 10

U međuvremenu žalitelj je pribavio i dodatnu dokumentaciju i to:

- Geotehničko mišljenje od IGH d.o.o., Zagreb. – Prilog 11

- Elaborat „Zelenog servisa“ d.o.o. da objekt nema negativnog utjecaja na okoliš. – Prilog 12

- Izrađena studija od tvrtke Ires d.o.o. o prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu jer nema utjecaja na eko vrstu. – Prilog 13

- Izvješće o provedenom javnom uvidu Općine Zadvarje da provođenje postupka izrade zaštitnog pera nema utjecaja na eko-mrežu. – Prilog 14

- Rješenje Splitsko-dalmatinske županije da je pero u dužini od 18.95 m prihvatljivo za eko-mrežu te da isti nema utjecaja na okoliš. – Prilog 15 i 15A

Uz sve navedeno, žalitelj je shodno svojim interesima za zaštitu ljudi i dobara, Ugovoru o koncesiji i ulozenim sredstvima, pokrenuo upravni spor protiv Rješenja o rušenju, a dana 16.06.2016. godine Upravni sud je presudio:

„Poništava se rješenje tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 30.09.2013. godine i predmet vraća na ponovni postupak“.- Prilog 16

Isto tako, žalitelj je zatražio mišljenje i analizu u svrhu potrebe sanacije zaštitnog pera od strane IGH, kao najmeritornije ustanove na području RH koji u svojim zaključcima i u skladu s strukom, navodi potrebu sanacije pera kao i sanaciju stijena koje svojim potencijalnim urušavanjima predstavljaju opasnost za imovinu i ljude. – Prilog 16A

Kako su od odluke Upravnog suda prošle godine i ne činjenje po istoj, žalitelj je ponovno podnio zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, – Prilog 17, a koji je od strane SDŽ , Ispostava Omiš, ponovno odbijen . – Prilog 18

Žalitelj je na gore navedeno rješenje uložio žalbu koja je prihvaćena od strane Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja te predmet vraćen na ponovno rješavanje. – Prilog 19

Shodno svemu navedenom činjenica je da je postupak još u tijeku i da nije uvažena činjenica da predmetno pero postoji prije 15.02.1968. – Prilog 20

Razlozi za oduzimanje koncesije pod 1 i 2 su zakonski neutemeljeni i kao takvi ne mogu biti razlog za oduzimanje koncesije.

3. Činjenica da žalitelj nema varijabilnog dijela, rezultat je svega gore navedenog i opstruiranja svih pokušaja da se objekt koncesije privede svrsi.

5. Stavljanje jedne plutače, a koja je uobičajeno ponašanje na području cijele Splitsko-dalmatinske županije (u samom mjestu Pisak ih je 20-ak), stavljena je jedino i isključivo zbog zaštite potencijalnih kupaca i kao takva, ni svojim brojem ni svojom svrhom, ne predstavlja razlog za oduzimanje koncesije.

*Iako ostali navodi koji se navode u Odluci o oduzimanju koncesije – neovlašteno probijanje šumskog puta nisu u nadležnosti davatelja koncesije, također su netočno navedeni. s obzirom na činjenicu da žalitelju Grad Omiš nije udovoljio zahtjevu ni za jedno parkirno mjesto u mjestu Pisak – za prijevoz ljudi, namirnica i ostalog potrebnog za rad butik hotela, -Prilog 21, nije udovoljeno ni zahtjevu komunalnog poduzeća Peovica za postavljanje kante za smeće za potrebe butik hotela – Prilog 22, kao i nizu drugih opstrukcija te uvidjevši nemogućnost da se organizira život i rad na području koncesije morskim putem, žalitelj je pristupio ugovaranju protupožarnog puta sa Hrvatskim šumama i sa istima sklopio ugovor na temelju prikupljene relevantne dokumentacije. – Prilog 23*

*Slanje komunalnog redara na područje koje nije u ovlasti Grada Omiša, već Hrvatskih šuma, izjave načelnika Općine Zadvarje o sprečavanju korištenja područja koncesije za stanovnike općine koji na javnoj raspravi nisu imali ni jedne primjedbe, ni usmene ni pismene, ukazuje na namjeru da se žalitelju oduzme koncesija po bilo koju cijenu.*

*Butik hotel Vruja, proglašen je, u svojoj kategoriji, najboljim butik hotelom na svijetu na trećem najprestižnijem sajmu turizma u svijetu. – Prilog 24*

*Grad je u svoj prostorni plan uvrstio područje 3 m do objekta, a sam objekt nije u prostornom planu. Sve vodi ka ciljanom oduzimanju koncesije zbog nečijih drugih interesa za to područje.*

*Činjenica da žalitelj radi i djeluje u SDŽ od 1991. bez gubitaka, bez kredita, bez nepodmirenih obveza, uredni isplaćenih plaća, da je u ratnim godinama dao svoj doprinos obrani, daje mu za pravo da na ovaj pokušaj oduzimanja koncesije samo zaključi: „Možete nam oduzeti koncesiju, ali ne i znanje“.*

*Shodno navedenim nepobitnim navodima i činjenici da je zadnje nevrijeme na predmetnom području već uništilo 1/3 saniranog zaštitnog pera, a jaki udari donjeg vala ponovno izvukli žalo ispod objekta te dodatno ugrozili sigurnost i ljudi i imovine, tražimo da se Odluka o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio Vruja, poništi pošto je u članku 4., „Zapisnika povjerenstva“ pogrešno i nepotpuno utvrđeno stvarno činjenično stanje pri sanaciji, rekonstrukciji i izgradnji objekata, a pogotovo zbog toga što je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja svojim Rješenjem od 10.07.2018. poništilo Rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, Ispostava Omiš od 05.02.2018. i predmet vratilo prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.*

*Splitsko – dalmatinska županija je dopisom KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-19-0024 od 19.02.2019. godine uputila predmet na nadležno Rješavanje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture.*

*Nakon 3 poslane požurnice (dopisima od 28. studenog 2019. godine, 13. siječnja 2020. godine te 22. travnja 2020.godine), dana 21.07.2020. godine Splitsko – dalmatinska županija je zaprimila Rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (**dalje u tekstu: Ministarstvo**), KLASA: UP/II-342-22/19-01/5, URBROJ: 530-03-1-1-2-20-4, od 15.srpnja 2020.godine (**dalje u tekstu: Rješenje**), kojim se usvaja žalba društva POINT SPLIT d.o.o., Ivana Merza 8, 21000 Split te se poništava Odluka o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/358, URBROJ: 2181/1-01-18-01 od dana 11. prosinca 2018.godine, koju je donijela Županijske skupštine Splitsko – dalmatinske županije. Izrekom Rješenja, predmet se vraća na ponovno odlučivanje. Protiv Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe u roku od 30 dana o dana dostave Rješenja.*

*U žalbi je koncesionar predložio da se Odluka o oduzimanju 2018. poništi, što je Rješenjem i učinjeno.*

U Rješenju, Ministarstvo navodi kako je uvidom u dokumentaciju žalitelja, i to Uvjerjenjem državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Omiš, KLASA: 935-08/18-02/135, URBROJ: 541-26-02-01/2-18-2 od dana 02. srpnja 2018. g. te Presudu Upravnog suda u Splitu, Poslovni broj: UsIgr-7/14-20 od dana 16. lipnja 2016. godine, utvrdilo da su na predmetnom pomorskom dobru izgrađeni spomenuti građevinski objekti, ali neosporno u vremenskom razdoblju prije 2014. godine, odnosno prije nego je predmetno pomorsko dobro bilo dano u koncesiju. U navedenom Rješenju Državne geodetske uprave, kako navodi Ministarstvo kao drugostupanjsko tijelo, neosporno je utvrđeno da je predmetni mul izgrađen prije 1968.g. Navode kako izgradnja lukobrana neosporno datira još od prije 2011. godine, što je utvrdilo uvidom u Presudu Upravnog suda.

Sukladno tome, navode kako je koncesija oduzeta nezakonito, odnosno da se spomenute odredbe na koje se poziva davatelj koncesije odnose na obveze koncesionara, što žalitelj nije bio u trenutku kad su objekti građeni. Navode kako, i da je koncesionar gradio spomenute objekte i prije nego je postao koncesionar, on nije kršio odredbe Ugovora o koncesiji ni zakona o pomorskom dobru i morskim lukama koje se odnose na obveze koncesionara, jer on nije bio koncesionar. Navode da koncesionar postaje tek po Odluci o davanju koncesije te sklapanja Ugovora o koncesiji, što je žalitelj postao tek 2014. godine, a sporni objekti zbog kojih davatelj koncesije oduzima koncesiju su izgrađeni neosporno prije 2014. godine.

Navode kako davatelj koncesije Odluku o oduzimanju temelji na činjeničnom stanju koje mu je trebalo biti poznato i pri donošenju Odluke o davanju koncesije, što ga pri donošenju iste nije spriječilo, a kasnije je oduzima temeljem istoga. Također, navode i sumnju u zakonitost i pravilnost postupka davanja koncesije koja je predmet oduzimanja koncesije, ali nisu ulazili u ocjenu toga jer isto nije predmet ovog upravnog postupka.

Da je davatelj koncesije bio upoznat sa navedenim, Ministarstvo zaključuje prema uvidu u Rješenja Upravnog odjela za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko – dalmatinske županije (tj. davatelja koncesije), KLASA: UP/I-351-01/13-01/18, URBROJ: 2181/1-10-13-4 od dana 12. prosinca 2013. godine i KLASA: UP/I 351-01/10-01/0004, URBROJ: 2181/1-10-14-9 od dana 30. svibnja 2014. godine, kojima se zahvat sanacije obale i rekonstrukcije gatova (pri čemu Ministarstvo navodi da se ne radi o novoj izgradnji) u svrhu zaštite ljudskoj zdravlja i imovine na predmetnom dijelu pomorskog dobra (koji uključuje uređenje postojeće obalne linije izvođenjem obalnog zida obloženog kamenom te rekonstrukciju zaštitnog gata te sanaciju plaže) ocjenjuje prihvatljivim za ekološku mrežu Republike Hrvatske. Prema mišljenju Ministarstva, davatelj koncesije je tim Rješenjima ocjenjivao sanaciju već postojećeg objekta, a ne izgradnju novih. Dakle, stav Ministarstva jest da je Splitsko – dalmatinska županija kao davatelj koncesije neosporno poznavala stanje predmetnog terena u onom obliku radi kojega je i koncesija oduzeta i pri njenom davanju.

Radi daljnjeg opreza, Ministarstvo je utvrđivalo je li bilo naknadnih rekonstrukcija i sanacija i za vrijeme trajanja Ugovora o koncesiji. Kako navode, žalitelj je pokrenuo postupak za odobravanje rekonstrukcije, a obzirom da mu je davatelj koncesije takav projekt sanacije ocijenio prihvatljivim za ekološku mrežu Republike Hrvatske. Navode kako je vidljivo da je dana 09. kolovoza 2018. godine Općina Zadvarje dostavila Splitsko – dalmatinskoj županiji dopis u kojemu se navodi kako se na predmetnom području izvode radovi bez ovlaštenja. Ministarstvo u svom Rješenju navodi kako je takvo ovlaštenje izostalo iz razloga što je drugi upravni odjel davatelja koncesije, točnije Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije, aktom KLASA: UP/I-361-03/17-01/000130, URBROJ: 2181/1-11-04/03-18-0003 od

dana 05. veljače 2018. godine odbio zahtjev koncesionara za spomenutom rekonstrukcijom te takvu sanaciju ocijenio kao izgradnjom, a ne rekonstrukcijom, kao što je ocijenio drugi upravni odjel davatelja koncesije, Upravni odjel za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša, u prethodno spomenutim Rješenjima.

Ministarstvo navodi kako neujednačena praksa upravnih odjela davatelja koncesije ne smije ići na štetu i teret stranke u upravnom postupku te njenih legitimnih zahtjeva, kao što je navedeno i u Rješenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja u spomenutom Rješenju KLASA: UP/II 361-03/18-02/146, URBROJ: 531-05-2-2-18-3 od dana 10. srpnja 2018.g., gdje se, prema mišljenju Ministarstva, poništava rješenje o odbijanju građevinske dozvole uz uputu davatelju koncesije kako se radi o rekonstrukciji.

Nadalje, Ministarstvo navodi kako je moguće da je koncesionar pristupio rekonstrukciji prije izdavanja svih potrebnih dozvola, no da isto nije najjasnije obrađeno u Odluci o oduzimanju koncesije pa se ista ne može ispitati u tom dijelu, no navode kako bi takvo postupanje bilo valjan pravni temelj za oduzimanje koncesije. Dodatno navode kako je potrebno u ponovljenom postupku, pri utvrđivanju činjeničnog stanja, otkloniti mogućnost da je do istoga došlo iz razloga hitnosti, zaštite života i zdravlja ljudi i imovine ili hitnog sprječavanja veće štete za pomorsko dobro ili okolne čestice, odnosno da je do takvog postupanja došlo u skladu sa člankom 6. Ugovora o koncesiji na kojega se poziva koncesionar, a temeljem kojega koncesionar ima pravo i dužnost za vrijeme trajanja Ugovora pomorsko dobro štititi kao dobar gospodar, obzirom da bi takvo obrazloženje u okolnostima ovog predmeta moglo ekskulpirati odgovornosti.

Isto vrijedi i za navod da je koncesionar postavio plutaču, gdje prema mišljenju Ministarstva davatelj koncesije nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje niti se očitovao o navodima koncesionara koji tvrdi da je plutaču postavio radi zaštite potencijalnih kupaca.

Pri ponovljenom utvrđivanju činjenica, Ministarstvo navodi kako je potrebno da davatelj koncesije utvrdi je li isto postavljeno u skladu s člankom 6. Ugovora koncesiji ili se radi o prekoračenju ovlaštenja koncesijskog ugovora, naročito uzevši u obzir dokumentaciju koju je koncesionar priložio.

Isto tako, Ministarstvo navodi kako je u samoj Odluci o oduzimanju 2018., nastavno na mišljenje Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije KLASA: 361-01/18-01/0196, URBROJ: 2181/1-11-00/01-18-0002, od 05. studenog 2018. godine, neutvrđeno je li izgradnja navedenih građevina bila potrebna za zaštitu obale od urušavanja i da li bi uklanjanje spomenutih građevina stvorilo novu opasnost od urušavanja obale, a samim time i za živote ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu i opasnost za druge građevine. Davatelj koncesije je, unatoč navedenome, a kako je i konstatirano u Odluci o oduzimanju koncesije, dopisima od dana 21. ožujka 2018.g. i 26. travnja 2018.g pozvao koncesionara da uskladi svoje postupanje sa Ugovorom o koncesiji, znajući da nije utvrđeno bi li uklanjanje istoga i prestanak sanacije uzrokovali štetu koja je naprijed opisana i znajući da žalitelj iz istog razloga ne može postupiti u skladu sa traženim jer ponovljeni postupak u kojem se to treba utvrditi, temeljem presude Upravnog suda u Splitu iz 2016. godine, još u tijeku.

Radi svega navedenoga, Ministarstvo navodi kako i argumentacija koncesionara kako nema promjenjivog dijela koncesijske naknade iz razloga što je pomorsko dobro u lošem stanju točna, a koje stanje davatelj koncesije nije ispitao.

Sukladno svemu navedenome, Ministarstvo zaključuje:

*„da je zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, proturječnosti i nejasnoća u pobijanoj Odluci o oduzimanju koncesije te pogrešne primjene pravnog propisa temeljem kojeg se stvar rješava, sve temeljem članka 117. stavka 1. točaka 1., 3. i 4. i Zakona o općem upravnom postupku, valjalo zaključiti kao u izreci ovog rješenja“.*

Iz samog naslova koncesije jest jasno navedeno da se radi o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu **gospodarskog korištenja plaže** na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, odnosno kako je navedeno u čl. 1. Ugovora o koncesiji:

*„Ugovorne strane utvrđuju:*

*Županijska skupština Splitsko-dalmatinske županije (u nastavku teksta: davatelj koncesije) na 8. (osmoj) sjednici održanoj 25. ožujka 2014., nakon provedenog javnog prikupljanja ponuda i uz prethodni nalaz i mišljenje Stručnog tijela za ocjenu ponuda za koncesije usvojenog na 61. sjednici održanoj 06. ožujka 2014., donijela je Odluku o koncesiji na pomorskom dobru, klasa: 021-04/14-02/59, kojom je trgovačkom društvu POINT-SPLIT d.o.o. iz Splita dodijeljeno pravo gospodarskog korištenja plaže za obavljanje **turističke djelatnosti (iznajmljivanje suncobrana, ležaljki, sandolina, pedalina i sl.)** na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, Općina Zadvarje (u nastavku teksta: koncesija)“* To u nijednoj situaciji ne uključuje izgradnju privežišta (niti sanaciju istoga), kao niti postavljanje plutače koja u naravi služi za privez broda. Iz odredbe je jasno kako koncesija nije dana za „**izgradnju**“, kao što je navedeno u ostalim koncesijama kojima je davatelj Splitsko – dalmatinska županija.

Iz istog razloga, jasno je da koncesionar ima koncesiju za korištenje plaže za turističke djelatnosti. Spomenute djelatnosti se mogu obavljati i sa trenutnim stanjem, te je nejasno kako koncesionar tvrdi da radi toga nema varijabilnog dijela koncesijske naknade.

U samom čl.6. st.2. Ugovora o koncesiji na koji se poziva Ministarstvo, jasno je navedeno:

*„Ovlaštenik je dužan propisati i osigurati provođenje reda na plaži, osigurati opremu za pružanje prve pomoći, **vidljivo ograditi plažu s morske strane**, osigurati sredstva za spašavanje kupaca i potreban broj spasilaca te se pridržavati uvjeta propisanih aktom Lučke kapetanije u Splitu, klasa: 342-25/09-01/112, posebice glede održavanja i uređenja plaže (čišćenja kupališta i javnih sanitarnih čvorova, odvoza i deponiranja prikupljenog otpada, čišćenja mora i podmorja, popravka i održavanja oštećene opreme - koševa za smeće, klupa, tuševa i sl., čišćenja šetnice uz more i hortikulturno održavanje)“*

Koncesionar je bio dužan ograditi plažu sa psihološkom branom za zaštitu kupaca, plutača sa sidrenim uređajem ni u kojem slučaju ne može biti za zaštitu kupaca.

Spomenuta psihološka brana jasno je vidljiva na geoportalu na snimku iz 2014/2016.godine (slika u nastavku ovog pasusa) te je jasno da je koncesionar svjestan da je to valjan način zaštite potencijalnih kupaca.



Isto tako, smatramo bitnim istaknuti kako je prilikom obavljanja očevida Povjerenstva za praćenje i izvršavanje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru od 21. ožujka 2018.godine, sastavljen je Zapisnik KLASA: 023-05/16-03/0014, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0131 od 21.03.2018. godine, u kojemu je jasno navedeno da je koncesionar postavio plutaču sa sidrenim uređajem. Koncesionar je, sukladno članku 10. Uredbe o postupku davanja koncesija, upućen na dostavu očitovanja oko navoda iz Zapisnika. Dana 14.05.2018.godine koncesionar je dostavio očitovanje u kojemu se u nijednom pasusu nije očitovao oko postavljene plutače te je jasno da se naknadnim tumačenjem iste kao plutače za zaštitu kupaca naknadno pokušava pronaći način kojim bi se umanjilo nezakonito postupanje na koncesijskom području,.

Rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (**dalje u tekstu: Rješenje MGIPU**) KLASA: UP/II 361-03/18-02/146, URBROJ: 531-05-2-2-18-3 od dana 10. srpnja 2018.g., gdje se poništava Rješenje Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije, aktom KLASA: UP/I-361-03/17-01/000130, URBROJ: 2181/1-11-04/03-18-0003 od dana 05. veljače 2018. godine, kojim rješenjem je odbio zahtjev koncesionara za spomenutom rekonstrukcijom te takvu sanaciju ocijenio kao izgradnjom. Ministarstvo pogrešno tvrdi kako je u istome dana uputa da se radi o rekonstrukciji, što je jasno vidljivo iz cit. Rješenja MGIPU.

Naime, Rješenje je poništeno iz razloga što se prvostupajsko tijelo, odnosno odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije nije pridržavalo odredbi članka 52. Zakona o općem upravnom postupku, gdje stoji:

*„(1) Stranka ima pravo sudjelovati u ispitnom postupku sve do donošenja odluke o upravnoj stvari, davati izjave i objašnjenja, iznositi činjenice i okolnosti koje su bitne za rješavanje upravne stvari te pobijati točnost navoda koji se ne slažu s njezinim navodima.*

*(2) Službena osoba dužna je omogućiti stranci izjašnjavanje o svim okolnostima i činjenicama koje su iznesene u ispitnom postupku, o prijedlozima za izvođenje dokaza i podnesenim dokazima, sudjelovanje u izvođenju dokaza i postavljanje pitanja drugim strankama, svjedocima i vještacima preko službene osobe, a uz dopuštenje službene osobe i neposredno, kao i upoznavanje s rezultatom izvođenja dokaza i izjašnjavanje o tim rezultatima.“*

Kako je u samom Rješenju MGIPU navedeno:

*„Naime, prvostupajsko tijelo nije moglo odbiti zahtjev investitora samo zbog toga što nije dostavio dokaz da se u konkretnom slučaju radi o postojećoj građevini, a da ga prethodno nije pozvala na dostavu potrebnih dokaza“.*

*„...S obzirom na sve navedeno, bez upuštanja u pojedinačne žalbene navode, pobijano rješenje ne može se ocijeniti zakonitim pa ga je trebalo poništiti i vratiti predmet prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak u kojemu će se sukladno primjedbama iz ovog obrazloženja dopuniti postupak, pri tome uzeti u razmatranje žalbene navode i dokumentaciju koja prileži žalbi, te u skladu s pravilima postupka i Zakonom o gradnji donijeti novo rješenje, koje treba obrazložiti sukladno članku 98. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku....“*

Jasno je da je uvjerenje Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Omiš, KLASA: 935-08/18-02/135, URBROJ: 541-26-02-01/2-18-2, od 02. srpnja 2018.godine, po datumu izdano iza Rješenja Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije od 05. veljače 2018.godine, te će isto u ponovljeno postupku uzeti u obzir. Do pravomoćnosti postupka i donošenja izvršnog rješenja, nema potrebe prejudicirati kakvo će isto biti.

Prema ustrojstvu Splitsko-dalmatinske županije (gdje je u međuvremenu došlo do nekakvih izmjena u imenima i broju upravnih odjel), Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje obavlja upravne i druge stručne poslove iz područja graditeljstva i prostornog uređenja te izrađuje izvješća, stručne podloge, prijedloge i nacрте akata iz djelokruga upravnog tijela. Prati stanje u prostoru i provedbu dokumenata prostornog uređenja.

Popis zakona i ostalih propisa koje provode u svom djelovanju su navedeni na linku:

<https://www.dalmacija.hr/ustroj/upravni-odjeli/upravni-odjel-za-graditeljstvo-i-prostorno-uređenje>

Nadalje, Upravni odjel za zaštitu okoliša, komunalne poslove, infrastrukturu i investicije obavlja upravne i druge stručne poslove iz područja zaštite okoliša, komunalnih poslova, infrastrukture i investicija te izrađuje izvješća, stručne podloge, prijedloge i nacрте akata iz djelokruga upravnog tijela, a u cilju bolje zaštite okoliša te boljeg i ravnomjernijeg komunalnog i infrastrukturnog razvoja Županije.

Popis zakona i ostalih propisa koje provode u svom postupanju su navedeni na linku:

<https://www.dalmacija.hr/ustroj/upravni-odjeli/upravni-odjel-za-zastitu-okolisa-komunalne-poslove-infrastrukturu-i-investicije>

Iz navedenoga je jasno i nedvojbeno da je jedini upravni odjel Splitsko – dalmatinske županije koji je ovlašten ocjenjivati da li se radi o izgradnji nove ili sanaciji postojeće građevine Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje.

Upravni odjel za zaštitu okoliša, komunalne poslove, infrastrukturu i investicije ocjenjuje valjanost projektne dokumentacije iz područja svog djelokruga poslova (primjerice zaštite okoliša), a što nikako nije područje propisa koji uređuju gradnju, odnosno rekonstrukciju.

Stoga, mišljenjem Upravnog odjela za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko – dalmatinske županije (tj. davatelja koncesije), KLASA: UP/I-351-01/13-01/18, URBROJ: 2181/1-10-13-4 od dana 12. prosinca 2013. godine i KLASA: UP/I 351-01/10-01/0004, URBROJ: 2181/1-10-14-9 od dana 30. svibnja 2014.godine, zahvat u prostoru, a koji su projektanti nazvali sanacije obale i rekonstrukcije gatova u svrhu zaštite ljudskoj zdravlja i imovine na predmetnom dijelu pomorskog dobra (koji uključuje uređenje postojeće obalne linije izvođenjem obalnog zida obloženog kamenom te rekonstrukciju zaštitnog gata te sanaciju plaže)



ocjenjuje prihvatljivim za ekološku mrežu Republike Hrvatske. Dakle, taj upravni odjel nema ovlaštenje odlučivati radi li se o gradnji novog ili sanaciji/rekonstrukciji postojećeg objekta.

Svakako, prema uputi Ministarstva iz Rješenja, Dopisom KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-02-01/03-21-0041 od 03.08.2021. godine zatraženo je dodatno očitovanje Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije te Upravnog odjela za zaštitu okoliša, komunalne poslove, infrastrukturu i investicije Splitsko – dalmatinske županije.

Očitovanjem KLASA: 351-01/21/1403, URBROJ: 2181/1-10/07-21-0002 od 27.08.2021.godine Upravni odjela za zaštitu okoliša, komunalne poslove, infrastrukturu i investicije je naveo kako je to tijelo u postupku donijelo 2 prethodno spomenuta Rješenja, te u odnosu na dva navedena tijela ističu:

- Zakonom o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 80/13) utvrđeno je da se postupak ocjene utjecaja zahvata na okoliš provodi u okviru pripreme namjeravanog zahvata prije izdavanja lokacijske dozvole za provedbu zahvala ili drugog odobrenja za zahvat za koji izdavanje lokacijske dozvole nije obvezno.
- Člankom 80. Zakona o zaštiti okoliša utvrđeno je da se postupak kojim se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš provodi na pisani zahtjev nositelja zahvata.
- Sukladno čl.82. Zakona o zaštiti okoliša zahtjev treba sadržavati: podatke o nositelju zahvata; podatke o lokaciji i zahvatu: za lokaciju naziv jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave gdje se nalazi lokacija zahvata, uključujući podatke o katastarskoj općini te točan naziv zahvata kao i elaborat zaštite okoliša te druge podatke prema posebnom propisu.
- Sukladno čl.28. Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“, broj 80/13) određeno je da se ocjena prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu provodi u okviru pripreme namjeravanog zahvata, prije izdavanja lokacijske dozvole ili izdavanja drugog potrebnog odobrenja za provedbu zahvata.
- Za zahvat za koji je obvezna Glavna ocjena, nositelj zahvata podnosi nadležnom tijelu zahtjev za Glavnu ocjenu koji zahtjev, između ostalog, sadrži Studiju o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu.

Zaključno, navode kako je Elaborat za provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš zahvat definirao kao „Sanacija obale i rekonstrukcija zaštitnog gata u svrhu zaštite ljudskog zdravlja i imovine“, izrađivač „Zeleni servis d.o.o.“, Split, od srpnja 2013.godine, a studija za provođenje postupka glavne ocjene nosila je naziv „Sanacija obale i rekonstrukcija zaštitnog gata u svrhu zaštite ljudskog zdravlja i imovine u uvali Vruja“, izrađivač „Institut za istraživanje i razvoj održivih ekosustava d.o.o.“, Velika Gorica, od veljače 2014.godine.

Očitovanjem KLASA: 361-01/21-01/0043, Urbroj: 2181/1-11-00/01-21-0002, od 31. 08.2021.godine, Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije naveo je kako je Zahtjev investitora POINT SPLIT d.o.o. odbijen 2018. godine iz razloga što su ocijenili da se tu ne radi o rekonstrukciji i sanaciji nego o gradnji nove građevine, najvećim dijelom u moru, a koja je protivna odredbama PPU-a Općine Zadvarje. Isto tako, iz snimaka DGU jasno je razvidno da prije 1968.godine na terenu nije postojao nikakav obalni zid pa se on niti ne može rekonstruirati. Isto tako, razvidno je da je između 2014. i 2016. godine bespravno dograđen već ranije bespravno izgrađen mul na način da je izgrađeno još jedno obalno pero, a postojeći mul je produžen kako bi okružio novostvorenu lučicu.

Isto tako, naveli su kako je kao dokaz pravnog interesa sukladno čl.109. stavak 4. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) u pogledu nekretnina na pomorskom dobru smatra se ugovor o koncesiji kojim se stječe pravo građenja. Dakle, pravo



građenja mora biti ugovoreno prilikom dodjele koncesije da bi se uopće moglo započeti s izdavanjem građevinske dozvole.

Dodatno navede kako Članak 129. Zakona o gradnji ostavlja mogućnost da u slučaju nesporednog ugrožavanja ljudi i dobara od prirodnih nepogoda, ratnih razaranja ili drugih razaranja glede određene građevine povezane s tim događajima. Kako u ovom slučaju nema ratnih ili drugih razaranja, investitor se poziva na ugrozu od prirodnih nepogoda, pri tome zaboravljajući da prirodnu nepogodu proglašava župan, na temelju mišljenja stručnog povjerenstva i to u slučaju kad vrijednost ukupne štete prelazi najmanje 20% izvornih prihoda općine za prethodnu godinu.

Navode kako Ministarstvo u svom rješenju spominje i članak 300. Zakona o prostornom uređenju i gradnji koji je važio do 2014.godine, pa bi se eventualno mogao odnositi i na ovu gradnju. Odredba st.10.članka 3000 govori o uklanjanju bespravnih građevina, a ne o njihovom zadržavanju u prostoru. Tako će građevinski inspektor naložiti investitoru da izradi odgovarajući projekt sanacije kojim će se definirati način uklanjanja građevine kako pri tome ne bi došlo do opasnosti po život ljudi, druge građevine ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu. Tu nema niti spomena mogućnosti građenja bez građevinske dozvole.

I zaključno, potvrđuju prethodno izrečeno mišljenje Upravnog odjela za turizam i pomorstvo, to što je županijski odjel za zaštitu okoliša izdao posebne uvjete za rekonstrukciju, a ne za građenje nema apsolutno nikakvog značaja u postupku izdavanja građevinske dozvole. Navode kako taj odjel ima posebne ovlasti da ocjeni utjecaj nekog zahvata na okoliš i odredi mjere zaštite od takvog utjecaja. Potpuno je svejedno kako se namjeravani zahvat zove, on ima svoje utjecaje na okoliš i nadležno upravno tijelo njih procjenjuje bez obzira radi li se o građenju ili o rekonstrukciji. Taj upravni odjel nema stručnih znanja da ocjeni tu razliku već odgovaraju na zahtjev investitora.

Napominju kako je je predmet izdavanja građevinske dozvole za predmetni zahvat u ponovnom postupku te će uskoro biti doneseno novo rješenje.

Svakako, po mišljenju Upravnog odjela za turizam i pomorstvo Splitsko – dalmatinske županije, ishođenje građevinske dozvole nije prethodno pitanje koje ima utjecaj na koncesiju na pomorskom dobru, kako sama koncesija ne uključuje pravo građenja.

Ugovorom o koncesiji na pomorskom dobru na pomorskom dobru u svrhu korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica, predio Vruja, KLASA: 022-04/09-02/236 UG, Ur.br.: 2181/01-02-09-01, od 01. lipnja 2009.godine, ovlašteniku koncesije, trgovačkom društvu POINT – SPLIT d.o.o. dodijeljeno je pravo korištenja plaže u svrhu obavljanja turističke djelatnosti (iznajmljivanje suncobrana, ležaljki, sandolina, pedalina i sl.) na dijelu k.o. Rogoznica, predio Vruja, Grad Omiš, na vremensko razdoblje od 01. lipnja 2009. do 31. svibnja 2014. godine. Dakle, isti koncesionar je upravljao spomenutim područjem i prije sklapanja trenutno važećeg ugovora o koncesiji. Uvidom u geoportal (<https://geoportal.dgu.hr/>), vidljivo je da je u periodu nakon 1968. godine (prema Uvjeranju DGU-a avio snimka je na tom području nastala 1966.godine) došlo do dogradnje spomenute građevine – mola, što je vidljivo na DOF-u iz 2011.godine. U periodu kad je područje pod upravljanjem koncesionara POINT SPLIT d.o.o. (period od 2009.g pa do danas, stari ugovor o koncesiji je istekao dana 31. svibnja 2014.godine, dok je nova koncesija započela 01.lipnja 2014.godine), vidljivo je da je došlo do nove dogradnje postojećeg mola.

Uključivši i opciju da je do istoga došlo iz razloga hitnosti, zaštite života i zdravlja ljudi i imovine ili hitnog sprječavanja veće štete za pomorsko dobro ili okolne čestice, kako opravdati da je koncesionar bez ikakvog akta za građenje izgradio privezište, što je jasno vidljivo na izvodima, kao i na fotografijama koji su sastavni dio zapisnika Povjerenstva za praćenje i izvršavanje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru od 21. ožujka 2018.godine.

Unatoč upozorenjima, jasno je vidljivo da koncesionar opetovano obavlja radove na spomenutom području. Mišljenja koja su dostavljena kao privici žalbi i dalje ne mijenjaju okolnost da ovaj koncesionar obavlja radove bez valjanog akta kao i to da svakim postupanjem dodatno nezakonito uzurpira pomorsko dobro.

Ponavljamo da je koncesionar pokrenuo inicijativu za dodjelu koncesije na pomorskom dobru i istu je tražio za postavljanje suncobrana i ležaljki, sandolina i pedalina i slično. Nikakva izgradnja nije navedena u istome.

Dajemo digitalni ortofoto snimak po godinama nastanka, kako bi se vidjelo iz istoga kako se opetovano obavljaju radovi na pomorskom dobru i dodatno bespravno gradi.

DOF 2019.



DOF 2017. i 2018.



DOF 2014/2016.



DOF 2011.



DOF 1968.



U članku 11. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj 158/03, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19) stoji:

*„1) Upravljanje pomorskim dobrom može biti redovno i izvanredno.*



- 2) *Redovno upravljanje obavlja se sukladno godišnjem planu.*
- 3) *Redovno upravljanje pomorskim dobrom smatra se briga o zaštiti i održavanju pomorskog dobra u općoj upotrebi.*
- 4) *Izvanredno upravljanje obuhvaća sanaciju pomorskog dobra izvan luka nastalu uslijed izvanrednih događaja i izrada prijedloga granice pomorskog dobra i njezina provedba.*
- 5) *O redovnom upravljanju pomorskim dobrom vode brigu jedinice lokalne samouprave, a o izvanrednom upravljanju jedinice područje (regionalne) samouprave.*

Nadalje, ukoliko se radi o hitnoj sanaciji, kako navodi koncesionar, a koju je moguće obaviti sukladno članku, pitanje je zašto na istom području nije izdan Nalog Lučke kapetanije za poduzimanje radnji za izvanredno održavanje pomorskog dobra (ukoliko se traži sanacija pomorskog dobra uslijed izvanrednih događaja), koji bi bio temelj za hitnu sanaciju i sprječavanje opasnosti po živote, zdravlje i imovinu ljudi, što je redovita praksa. Splitsko – dalmatinska županija bi, kao nadležna jedinica regionalne (područne) samouprave imala, bilo da se i radilo o pomorskom dobru u području neposredno uz samo koncesijsko područje, uvid u spomenuti nalog i obvezu postupanja po istome.

Brojna dokumentacija dostavljena od strane koncesionara jasno govori o tome o koliko se kompliciranom području radi, gdje se isprepleću nadležnosti raznih službi. S obzirom da se radi o osjetljivom pitanju je li ista sanacija potrebna i hitna, tim više je nužno da, ukoliko je potrebna, do iste dođe sukladno pozitivnim propisima, odnosno da koncesionar ima valjan akt sukladno kojemu bi se ista provela. Ovakvim, jednostranim postupanjem, uz jasno vidljivo šire tumačenje i samog pojma sanacije, pod kojim se ovdje smatra i izgradnja kompletno novog pristaništa, dolazi do dodatnog nereda u prostoru.

Uz to, nije proglašena elementarna nepogoda, koju proglašava u ovom slučaju Župan Splitsko – dalmatinske županije.

Splitsko-dalmatinska županija je na Rješenje Ministarstva pokrenula Upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu. Rješenjem Upravnog suda u Splitu od 13. listopada 2020.godine, pod brojem 2 UsIjn-21/2020-4, odbacuje se tužba Splitsko-dalmatinske županije kao **nedopuštena**.

Protiv Rješenja Upravnog suda dopuštena je žalba Viskom upravno sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana, s time da ona ne odgađa izvršenje. Žalba je pravovremeno uložena, no Rješenjem Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: Usž-4701/20-2 od 17. prosinca 2020.godine odbija se žalba tužitelja i potvrđuje Rješenje Upravnog suda u Splitu pod brojem 2 UsIjn-21/2020-4.

Nakon zaprimanja Rješenja Upravnog suda u Splitu i Rješenja Visokog Upravnog suda u Zagrebu, pred Stručno tijelo za ocjenu ponuda za koncesije na pomorskom dobru na području Splitsko – dalmatinske županije, na 50. sjednici održanoj 05.veljače 2021.godine je stavljena točka: Rasprava oko postupanja u predmetu koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja. Na istoj sjednici donijeli su nalaz i mišljenje kako je potrebno dodatno obraditi predmet sukladno uputi iz Rješenja Ministarstva.

Člankom 30. stavak 1. točke 2. 3. i 4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19), propisano je:

*„Koncesija se može oduzeti:*

- 2. ako se ovlaštenik koncesije ne pridržava odredaba ovoga Zakona i propisa za njegovo izvršavanje ili ne provodi uvjete koncesije,*
- 3. ako ovlaštenik koncesije ne iskorištava koncesiju ili je iskorištava za svrhe za koje mu nije dana ili preko mjere određene u koncesiji,*
- 4. ako ovlaštenik koncesije bez odobrenja izvrši na pomorskom dobru označenom u koncesiji radnje koje nisu predviđene u koncesiji ili su u suprotnosti sa odobrenim projektom.“*

Člankom 9. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006, od 30. svibnja 2014. godine koji je izmijenjen i dopunjen Dodatkom br.1. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014, od 02. srpnja 2018. godine i Dodatkom br.2. Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-20-0031 od 01. prosinca 2020. godine je propisano:

*„Davatelj koncesije može oduzeti koncesiju:*

- ako koncesionar ne poštuje zakonske i podzakonske akte kojima se uređuje pomorsko dobro ili uvjete koncesije određene Odlukom o davanju koncesije, Odlukom o izmjenama i dopunama koncesije, Ugovorom o koncesiji i ovim Dodatkom Ugovora*
- ako koncesionar ne iskorištava koncesiju ili je iskorištava za svrhe za koje mu nije dana ili preko mjere određene Ugovorom,*
- ako koncesionar bez odobrenja izvrši na pomorskom dobru, koji je predmet Ugovora, radnje koje nisu predviđene Ugovorom ili su u suprotnosti sa odobrenom koncesijom,*
- u drugim slučajevima predviđenim Zakonima i podzakonskim aktima.“*

Jasno je kako koncesionar ne obavlja djelatnost na koncesiji za koju je istu dobio, kako nema promjenjivog dijela koncesijske naknade. Isto tako, jasno je kako koncesionar obavljanjem radova na pomorskom dobru (ali i izvan obuhvata pomorskog dobra na dijelu koji je pod upravljanjem Hrvatskih šuma, što nije predmet ovog postupka) iskorištava koncesiju preko mjere te obavlja radove na pomorskom dobru koje nisu predviđene u koncesiji. Jasno je kako je između 2014. i 2016. godine bespravno dograđen već ranije bespravno izgrađen mul na način da je izgrađeno još jedno obalno pero, a postojeći mul je produžen kako bi okružio novostvorenu lučicu. Naglašavamo ovim putem da je koncesija dana isključivo za turističke djelatnosti (suncobrani, ležaljke, sandoline, pedaline) te ista ne uključuje obavljanje lučkih djelatnosti (privezište i sidrište) koje postoje na terenu.

Prilikom obavljanja očevida Povjerenstva za praćenje i izvršavanje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru od 21. ožujka 2018.godine, sastavljen je Zapisnik KLASA: 023-05/16-03/0014, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0131 od 21.03.2018. godine uočene su brojne nepravilnosti, koje koncesionar nakon dostavljenog poziva nije ispravio.

S obzirom na sve gore navedeno i opetovano kršenje Ugovora o koncesiji, a sve u suglasnosti s jedinicama lokalne samouprave, Stručno tijelo za ocjenu ponuda za koncesije na

pomorskom dobru na 01. sjednici održanoj 22. studenog 2021. godine je suglasno za donošenjem ove Odluke, kojom su se dodatno obradili navodi iz Rješenja Ministarstva.

Iz svega prethodno navedenoga, a što je u skladu s obrazloženjem Odluke o oduzimanju 2018.godine, očito su ispunjeni uvjeti za donošenje Odluke o oduzimanju.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ove Odluke. Žalba se izjavljuje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture putem Davatelja koncesije u pisanom obliku izravno ili preporučenom pošiljkom.

Žalitelj je dužan istodobno jedan primjerak žalbe na isti način podnijeti Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Prisavlje 14, 10000 Zagreb.

KLASA:  
URBROJ:  
Split,

**PREDSJEDNIK  
ŽUPANIJSKE SKUPŠTINE**

**Mate Šimundić, prof.**

Dostaviti:

1. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture  
Prisavlje 14, 10000 Zagreb
2. Lučka kapetanija Split  
Obala Lazareta 1, 21000 Split
3. POINT SPLIT d.o.o.  
Ivana Merza 8, 21000 Split
4. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu  
Gundulićeva 29a, 21000 Split
5. Županijsko državno odvjetništvo u Splitu  
Gundulićeva 29a, 21000 Split
6. Ministarstvo financija, Carinska uprava  
Područni Carinski ured Split  
Zrinsko-frankopanska 60, 21000 Split
7. Grad OMIŠ  
Trg kralja Tomislava 5/1, 21310 Omiš
8. Općina ZADVARJE  
Sv. Kate 28, 21 255 Zadvarje
9. Upravni odjel za turizam i pomorstvo, ovdje
10. Službeni glasnik, ovdje
11. Pismohrana, ovdje



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**SPLITSKO – DALMATINSKA ŽUPANIJA**  
**Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje**

Klasa: 361-01/18-01/0196  
Urbroj: 2181/1-11-00/01-18-0002  
Split, 05.11.2018. godine



|                                                                                          |  |             |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------|--|
| REPUBLIKA HRVATSKA<br>SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA<br>UPRAVNI ODJEL ZAJEDNIČKIH POSLOVA |  |             |  |
| Primljeno: 7.11.2018.                                                                    |  |             |  |
| Klasifikacijski oznaka:                                                                  |  | Ust. jeb.   |  |
| 934-01/1301/224                                                                          |  | 21/106      |  |
| Urbroj:                                                                                  |  | Pril. Vrij. |  |
| 21/1-11-18-21                                                                            |  |             |  |

**UPRAVNI ODJEL ZA TURIZAM I POMORSTVO**  
**- OVDJE -**

**PREDMET:** Koncesija na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio vala Vruja  
- mišljenje, daje se

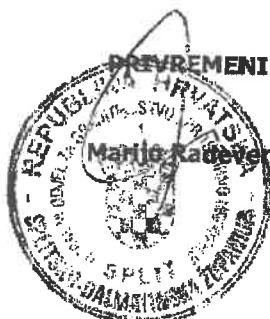
Poštovani,

Odgovarajući na Vaš upit o legalnosti građevina u Vruji kod Omiša (betoniranje obale, izgradnja lukobrana i mula, betonske grede – zida u moru, plutače sa sidrenim uređajem), a koje nisu prethodno ishodile odgovarajuću koncesiju, potvrđujem da su sve ove građevine sagrađene bez odgovarajućeg odobrenja. Naime, da bi se unutar pomorskog dobra mogla graditi bilo kakva građevina, investitor je sukladno Zakonu, prije izdavanja odobrenja za građenje dužan ishoditi odgovarajuću koncesiju, a kako je razvidno iz Vašeg dopisa istu nije ishodio, nego je upravo traži.

Investitor je prikupio veliki broj potrebnih akata (suglasnosti i potvrda), poduzeo brojne korake na potrebnim izmjenama prostorno – planskih dokumenata, podnio zahtjev za izdavanje odobrenja za građenje, ali isto nije ishodio, pa se predmetne građevine smatraju nezakonito izgrađenima.

U čitavoj „priči“ sporno je razmatranje da li je građenje navedenih građevina bilo neophodno da bi se zaštitila obala od urušavanja i da li bi uklanjanje ovih građevina stvorilo novi opasnost od urušavanja obale, a time i za život ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu ili opasnost za druge građevine. To razmatranje ne može promijeniti činjenicu da su ove građevine u ovom trenutku nelegalne, nego samo pomoći da se ev.legaliziraju u budućnosti, a uistinu nisam upućen na koji način te činjenice mogu utjecati na Vašu odluku o davanju koncesije.

S poštovanjem,



**PRIVREMENI PROČELNIK**

**Mario Kadevenjić, dipl.ing.građ.**

**Dostaviti:**

1. Naslovu
2. Pismohrana



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**SPLITSKO – DALMATINSKA ŽUPANIJA**  
**Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje**

Klasa: 361-01/21-01/0043  
Urbroj: 2181/1-11-00/01-21-0002  
Split, 31.08.2021. godine

SplITSKO dalmatINSKA županIJA  
PISARNICA



202100201413

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| 01-09-2021         |           |
| 934-01/13-01/224   | 2181/1-06 |
| 2181/1-11-00-21-43 |           |

**UPRAVNI ODJEL ZA TURIZAM I POMORSTVO**  
**- OVDJE -**

**PREDMET:** Koncesija na predjelu Vruja,  
- očitovanje, dostavlja se

**VEZA: Vaša klasa: 934-01/13-01/0224,**  
**urbroj: 2181/1-06-02-01/03-21-0041**  
**od 03.08.2021. godine**

Poštovana,

U svezi Vašeg traženja pod gornjim brojem dostavljamo Vam očitovanje kako slijedi-

Zahtjev investitora POINT SPLIT d.o.o. odbijen je 2018. godine iz razloga što smo ocijenili da se u tom slučaju ne radi o rekonstrukciji i sanaciji nego o gradnji nove građevine, najvećim dijelom u moru, a koja je protivna odredbama PPU-a Općine Zadvarje. Također, iz snimaka DGU jasno je razvidno da prije 1968. godine na terenu nije postojao nikakav obalni zid pa se on niti ne može rekonstruirati. Isto tako jasno je razvidno da je između 2014. i 2016. godine bespravno dograđen već ranije bespravno izgrađeni mul na način da je izgrađeno još jedno obalno pero, a postojeći mul je produžen kako bi okružio novostvorenu lučicu.

Sukladno članku 109. stavak (4) dokazom pravnog interesa za izdavanje građevinske dozvole u pogledu nekretnina na pomorskom dobru smatra se ugovor o koncesiji kojim se stječe pravo građenja. Dakle, pravo građenja mora biti ugovoreno prilikom same dodjele koncesije da bi se uopće moglo započeti s postupkom izdavanja građevinske dozvole.

Članak 129. Zakona o gradnji ostavlja mogućnost da se u slučaju neposrednog ugrožavanja ljudi i dobara od prirodnih nepogoda, ratnih razaranja ili drugih razaranja grade određene građevine povezane s tim događajima. Kako u ovom slučaju nema ratnih ili drugih razaranja investitor se poziva na ugrozu od prirodnih nepogoda, zaboravljajući pritom da prirodnu nepogodu proglašava župan, na temelju mišljenja stručnog povjerenstva i to u slučaju kada vrijednost ukupne štete prelazi najmanje 20% izvornih prihoda općine za prethodnu godinu (Zakon o ublažavanju i otklanjanju posljedica prirodnih nepogoda).



Ministarstvo u svojem rješenju spominje i članak 300. Zakona o prostornom uređenju i gradnji koji je važio do 2014. godine pa bi se ev. mogao odnositi i na ovu gradnju. Odredba stavka (10) ovog članka govori, međutim, o uklanjanju bespravnih građevina, a ne o njihovom zadržavanju u prostoru. Tako će građevinski inspektor naložiti investitoru da izradi odgovarajući projekt sanacije kojim će definirati način uklanjanja građevine kako pri tome ne bi došlo do opasnosti po život ljudi, druge građevine ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu. Tu nema niti spomena o mogućnosti građenja bez građevinske dozvole.

I na kraju, to što je županijski odjel nadležan za zaštitu okoliša izdao posebne uvjete za rekonstrukciju, a ne za građenje nema apsolutno nikakvog značaja u postupku izdavanja građevinske dozvole. Naime, taj odjel ima posebne ovlasti da ocijeni utjecaj nekog zahvata na okoliš i odredi mjere zaštite od takvog utjecaja. Potpuno je svejedno kako se namjeravani zahvat zove, on ima svoje utjecaje na okoliš i nadležno upravno tijelo njih procjenjuje bez obzira radi li se o građenju ili rekonstrukciji. Oni niti nemaju stručnih znanja da ocijene tu razliku nego samo odgovaraju na zahtjev investitora.

Napominjem da je predmet izdavanja građevinske dozvole za predmetni zahvat u ponovnom postupku pred ovim tijelom i da će vrlo skoro biti doneseno novo rješenje.

S poštovanjem,



**PO OVLAŠTENJU ŽUPANA  
PROČELNIK**

**Marijo Radevenjić, dipl.ing.građ.**

**Dostaviti:**

1. Naslovu
2. Pismohrana



REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
Upravni odjel za zaštitu okoliša, komunalne  
poslove, infrastrukturu i investicije

KLASA: 351-01/21-01/1403  
URBROJ: 2181/1-10/07-21-0002  
Split, 27.08.2021. godine



202100200427

REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
UPRAVNI ODJEL ZA INFORMATIKU  
I TEHNIČKE POSLOVE

|               |                   |                  |
|---------------|-------------------|------------------|
| Primljeno     |                   | 30-08-2021       |
| Klasifikacija | 934-01/13-01/0224 | Ud. jed. 2181/1- |
| Urbroj        | 2181/1-42         | 06-02-01/2       |

Upravni odjel za turizam i pomorstvo  
- ovdje

**PREDMET:** Zahvati na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže  
na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio Vruja  
- očitovanje, daje se

Veza Vaš predmet KLASA: 934-01/13-01/0224



Poštovani,

Ovo Upravno tijelo je u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš dana 12. prosinca 2013. donijelo Djelomično Rješenje KLASA: UP/I-351-01/13-01/18 kojim je određeno da za namjeravani zahvat rekonstrukcije obale i zaštitnog gata, uvala Vruja, općina Zadvarje, nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, ali je za isti potrebno provesti postupak Glavne ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu.

Nadalje, dana 30. svibnja 2014., ovo Upravno tijelo je u postupku Glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu donijelo Rješenje KLASA: UP/I-351-01/14-01/0004 kojim je određeno da je namjeravani zahvat rekonstrukcije obale i zaštitnog gata, uvala Vruja, općina Zadvarje prihvatljiv za ekološku mrežu Republike Hrvatske uz Rješenjem određenih mjera ublažavanja negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže i programa praćenja i izvješćivanja o stanju očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

U odnosu na navedena rješenja, ovo Upravno tijelo ističe slijedeće:

- Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13) određeno je da se postupak ocjene utjecaja zahvata na okoliš provodi se u okviru pripreme namjeravanog zahvata, **prije izdavanja lokacijske dozvole** za provedbu zahvata ili drugog odobrenja za zahvat za koji izdavanje lokacijske dozvole nije obvezno.
- Člankom 80. istog Zakona određeno je da se postupak kojim se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš **provodi na pisani zahtjev nositelja zahvata.**
- Zahtjev, sukladno članku 82. istog Zakona, između ostalog treba sadržavati: podatke o nositelju zahvata, podatke o lokaciji i zahvatu; za lokaciju naziv jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave gdje se nalazi lokacija zahvata, uključujući podatke o katastarskoj općini te **točan naziv zahvata kao i elaborat zaštite okoliša** te druge podatke prema posebnom propisu.
- Člankom 28. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13) određeno je da se ocjena prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu provodi se u okviru pripreme namjeravanog zahvata, **prije izdavanja lokacijske dozvole** ili izdavanja drugog potrebnog odobrenja za provedbu zahvata.

- Za zahvat za koji je obvezna Glavna ocjena, nositelj zahvata podnosi nadležnom tijelu zahtjev za Glavnu ocjenu koji zahtjev, između ostalog, sadrži **studiju o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu**.

Zaključno se ističe da je Elaborat za provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš zahvat definirao kao „Sanacija obale i rekonstrukcija zaštitnog gata u svrhu zaštite ljudskog zdravlja i imovine (izrađivač; Zeleni servis d.o.o. Split, srpanj 2013.), a studija za provođenje postupka glavne ocjene nosila je naziv „Sanacija obale i rekonstrukcija zaštitnog gata u svrhu zaštite ljudskog zdravlja i imovine u uvali Vruja“ (izrađivač; Institut za istraživanje i razvoj održivih ekosustava d.o.o. Velika Gorica, veljača 2014.).

S poštovanjem,



Po ovlaštenju Pročelnica

Marija Vuković, d.i.a

**Dostaviti:**

1. Naslovu - mailom
2. Pismohrana



201800265549

**REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO – DALMATINSKA ŽUPANIJA  
UPRAVNI ODJEL ZA TURIZAM I POMORSTVO**

KLASA: 934-01/13-01/0224  
URBROJ: 2181/1-06-01/07-18-0020  
Split, 26.10.2018. godine

**UPRAVNI ODJELU ZA GRADITELJSTVO I  
PROSTORNO UREĐENJE  
- ovdje -**

**PREDMET:** Koncesija na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja  
- mišljenje, traži se

Poštovani,

Povjerenstvo za praćenje i izvršavanje odluka i ugovora o koncesijama na području Splitsko-dalmatinske županije (dalje u tekstu: Povjerenstvo) je izvršilo očevid na koncesionarom trgovačkim društvom POINT-SPLIT D.O.O. koji ima koncesiju na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja.

U zapisniku Povjerenstva konstatirano je sljedeće:

1. Izgrađen lukobran i mul bez odgovarajućeg građevinskog akta te dodatni objekt (terasa) sa zapadne strane. Dopisom građevinske inspekcije zaprimljenim 2.2.2018. godine potvrđeno je da se vodi upravni inspekcijski postupak protiv koncesionara, sve u svezi s betoniranjem obale, građenjem lukobrana te izgradnjom betonske grede – zida u moru.
2. Sukladno članku 7. Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine koncesionar je dužan za svaki eventualni zahvat u prostoru sukladno odredbama Zakona o prostorom planiranju i gradnji ishoditi od nadležnog upravnog tijela odgovarajuće upravne akte za takve zahvate u prostoru.
3. Nisu imali varijabilnog dijela.
4. Lukobran i mul nisu navedeni u grafičkom dijelu koji je sastavni dio Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.
5. Koncesionar je postavio plutaču sa sidrenim uređajem na koncesioniranom području što je u koliziji sa Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine i Ugovorom o koncesiji na pomorskom

dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.

Dana 24. listopada 2018. godine koncesionar je podneskom dostavio presudu Upravnog suda u Splitu, po sucu Milani Franić te Vesni Franić, poslovni broj: Uslgr-7/14-20. U presudi se poništava rješenje tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske, KLASA: UP/II -362-02/13-21/628, URBROJ: 531-07-2-2-1-13-3 od 30. rujna 2013. godine i premet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Osporenim rješenjem KLASA: UP/II -362-02/13-21/628, URBROJ: 531-07-2-2-1-13-3 od 30. rujna 2013. godine odbijena je tužiteljeva žalba protiv prvostupanjskog rješenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske u kojem je Pointu d.o.o. naređeno da u roku od 10 dana ukloni građevinu – pristanišni lukobran, nepravilnog tlocrtnog oblika, ukupnih tlocrtnih dimenzija  $10\text{ m} \times (2,5\text{ m} - 3\text{ m}) + 4\text{ m} \times (1,5\text{ m} - 2\text{ m}) + 4\text{ m} \times 1,5\text{ m}$ , visine cca 1,3 iznad razine mora, koja bez potvrđenog glavnog projekta izrađena u moru i na k.č.z. 6745/3 k.o. Žeževica, na lokaciji Vruja, Pisak.

Također, u presudi između ostalog je navedeno:

*„...Nije sporno među strankama ovoga spora da je tužitelj kao investitor izgradio građevinu opisanu u izloženoj izreci prvostupanjskog rješenja bez potvrđenog glavnog projekta.*

*...Na taj zapisnik, u bitnome, utvrđeno da je investitor nakon što je 29. ožujka 2011. godine postavljena službena oznaka „zatvoreno gradilište“, nastavio radove te je izgradio lukobran, te su na taj zapisnik utvrđene dimenzije toga lukobrana kako se one navode i u izreci prvostupanjskog rješenja.*

*...Kod takvog stanja stvari, a s obzirom da je među strankama ovoga spora neosporno da je tužitelj kao investitor izgradio građevinu opisanu u izloženoj izreci prvostupanjskog rješenja bez potvrđenog glavnog projekta. Ostale tvrdnje koje je tužitelj iznio te ostale isprave koje je priložio nisu od utjecaja na presuđenje u ovom sporu.“*

S obzirom na gore navedeno i u prilogu dostavljeno molimo Vaše mišljenje da li je izgrađena građevina na pomorskom dobru zakonito izgrađena, odnosno ima li odgovarajući građevinski akt.

S poštovanjem,



**PRIVREMENI PROČELNIK**

Stipe Čogelja, dipl. iur.

**Prilog:**

- Presuda Upravnog suda, poslovni broj: Uslgr-7/14-20.
- Dopis Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja KLASA: 008-01/18-01/11.
- Izvješće o provedenom javnom uvidu.
- Djelomično Rješenje UO za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša SDŽ.
- Izmjene i dopune Prostornoga uređenja Općine Zadvarje.
- Dopis Javne ustanove za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima SDŽ.
- Mišljenje Lučke kapetanije
- Mišljenje Grada Omiša i Općine Zadvarje.
- Rješenje UO za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša SDŽ.



201800065763

REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO – DALMATINSKA ŽUPANIJA  
UPRAVNI ODJEL ZA TURIZAM I POMORSTVO

KLASA: 023-05/16-03/0014  
URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0131  
Split, 21.03.2018. godine

## ZAPISNIK

o izvršenom očevidu na licu mjesta

Povjerenstva za praćenje i izvršavanje odluka i ugovora o koncesijama na području Splitsko-dalmatinske županije, na temelju odredbi članka 7. Uredbe o postupku davanje koncesije na pomorskom dobru (Narodne novine, broj 23/2004, 101/2004, 39/2006, 63/2008, 125/2010, 102/2011, 83/2012 i 10/2017).

|                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Datum izvršenja pregleda:                                                  | 12. listopada 2017. godine                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 1.1. Započeto:                                                                | 11.00                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 2. Ovlaštenik koncesije:                                                      | POINT-SPLIT D.O.O.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 2.1. Odgovorna osoba:                                                         | JOŠKO BOTA, direktor                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 2.2. Adresa:                                                                  | Blaženog Ivana Merza 8, 21000 SPLIT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 2.3. Kontakt telefon:                                                         | Mirko Latković-098408267                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 3. Lokacija:                                                                  | k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 4. Pravni osnov korištenja pomorskog dobra:                                   | Koncesija na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 5. Način korištenja pomorskog dobra:                                          | Gospodarsko korištenja plaže                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 6. Površina obuhvaćena koncesijom:                                            | Ukupna površina koja se daje u koncesiju predmeta koncesije iznosi 20558 m <sup>2</sup> , kopneni dio 915 m <sup>2</sup> i morski dio 19643 m <sup>2</sup> .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 7. Uskladenost s posebnim propisima koji se primjenjuju na predmet koncesije: | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Izgrađen lukobran i mul bez odgovarajućeg građevinskog akta te dodatni objekt (terasa) sa zapadne strane. Dopisom građevinske inspekcije zaprimljenim 2.2.2018. godine potvrđeno je da se vodi upravni inspekcijski postupak protiv koncesionara, sve u svezi s betoniranjem obale, građenjem lukobrana te izgradnjom betonske grede – zida u moru.</li><li>2. Sukladno članku 7. Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine koncesionar je dužan za svaki eventualni zahvat u prostoru sukladno odredbama Zakona o</li></ol> |



|                                                                  |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                  |    | <p>prostorom planiranju i gradnji ishodići od nadležnog upravnog tijela odgovarajuće upravne akte za takve zahvate u prostoru.</p> <p>3. Nisu imali varijabilnog dijela.</p> <p>4. Lukobran i mul nisu navedeni u grafičkom dijelu koji je sastavni dio Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.</p> <p>5. Koncesionar je postavio plutaču sa sidrenim uređajem na koncesioniranom području što je u koliziji sa Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine i Ugovorom o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 8. Utvrđena granica pomorskog dobra i upisana u zemljišne knjige | DA |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 9. Pomorsko dobro se koristi sukladno Odluci/Ugovoru:            | NE | <p>1. Izgrađen lukobran i mul bez odgovarajućeg građevinskog akta te dodatni objekt (terasa) sa zapadne strane. Dopisom građevinske inspekcije zaprimljenim 2.2.2018. godine potvrđeno je da se vodi upravni inspekcijski postupak protiv koncesionara, sve u svezi s betoniranjem obale, građenjem lukobrana te izgradnjom betonske grede – zida u moru.</p> <p>2. Sukladno članku 7. Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine koncesionar je dužan za svaki eventualni zahvat u prostoru sukladno odredbama Zakona o prostorom planiranju i gradnji ishodići od nadležnog upravnog tijela odgovarajuće upravne akte za takve zahvate u prostoru.</p> <p>3. Nisu imali varijabilnog dijela.</p> <p>4. Lukobran i mul nisu navedeni u grafičkom dijelu koji je sastavni dio Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.</p> <p>5. Koncesionar je postavio plutaču sa sidrenim uređajem na koncesioniranom području što je u koliziji sa Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o.</p> |

|                                                                         |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                         |    | <p>Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine i Ugovorom o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                                                                         |    | <p>○ U postupku nadzora utvrđeno je da Point-Split d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Ivana Merza 8, ovlaštenik koncesije, zastupan po zakonskom zastupniku Joško Bota posluje preko multivalutnog računa:</p> <p>➤ HR50 2402 0061 1006 1884 3<br/><b>ERSTE&amp;STEIERMARKISCHE BANKA D.D.</b></p> <p>➤ HR94 2503 0071 1000 6901 9 <b>SBERBANK D.D.</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 10. Urednost plaćanja koncesijske naknade:                              |    | <p>○ Dalje, u postupku je utvrđeno da ovlaštenik koncesije osim temeljne djelatnosti, ne obavlja nijednu drugu djelatnost.</p> <p>○ Nadalje, uvidom u evidencije davatelja koncesije i bankovnu dokumentaciju vidljivo je da ovlaštenik na dan 21.03.2018.godine <b>dužan 60,23 kuna</b> (glavnica+kamata) na ime koncesijske naknade prema davatelju koncesije.</p> <p>○ Nadzorom poslovanja ovlaštenika koncesije utvrđeno je da isti posluje sa 58 zaposlenih osoba i da uredno podmiruje obveze nastale iz poslovanja.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 11. Zahvati poduzeti na pomorskom dobru imaju sve potrebne suglasnosti: | NE | <p>1. Izgrađen lukobran i mul bez odgovarajućeg građevinskog akta te dodatni objekt (terasa) sa zapadne strane. Dopisom građevinske inspekcije zaprimljenim 2.2.2018. godine potvrđeno je da se vodi upravni inspeksijski postupak protiv koncesionara, sve u svezi s betoniranjem obale, građenjem lukobrana te izgradnjom betonske grede – zida u moru.</p> <p>2. Sukladno članku 7. Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine koncesionar je dužan za svaki eventualni zahvat u prostoru sukladno odredbama Zakona o prostorom planiranju i gradnji ishoditi od nadležnog upravnog tijela odgovarajuće upravne akte za takve zahvate u prostoru.</p> <p>3. Nisu imali varijabilnog dijela.</p> <p>4. Lukobran i mul nisu navedeni u grafičkom dijelu koji je sastavni dio Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine.</p> <p>5. Koncesionar je postavio plutaču sa sidrenim uređajem na</p> |

|                                                                                                             |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                             |     | koncesioniranom području što je u koliziji sa Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ:2181/1-01-14-1 od 25. ožujka 2014. godine i Ugovorom o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od 30. svibnja 2014. godine. |
| 12. Pravilnik o redu u luci (za luke posebne namjene):                                                      | n/a |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 13. Uporaba, izgradnja i korištenje Luke sukladno Odluci/Ugovoru (za lučko područje):                       | n/a |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 14. Da li je ovlaštenik poduzeo sve potrebne radnje radi usklađenosti sa studijom gospodarske opravdanosti: |     | Zadužuje se koncesionar da popuni tablicu za investicije koja je sastavni dio ovog zapisnika.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 15. Posebne napomene i zapažanja Povjerenstva:                                                              |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

U svrhu ispravnosti obavljenog pregleda svaki odgovor "NE" je popraćen potrebnim obrazloženjem.

Dovršeno u 11.00 sati.

**Povjerenstvo:**

**Ivica Kusić, Ministarstvo financija, Porezna  
uprava**

**Davor Vidan, Lučka kapetanija**

**Sandra Maretić, Splitsko-dalmatinska županija,  
Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno  
uređenje**

Dostaviti:

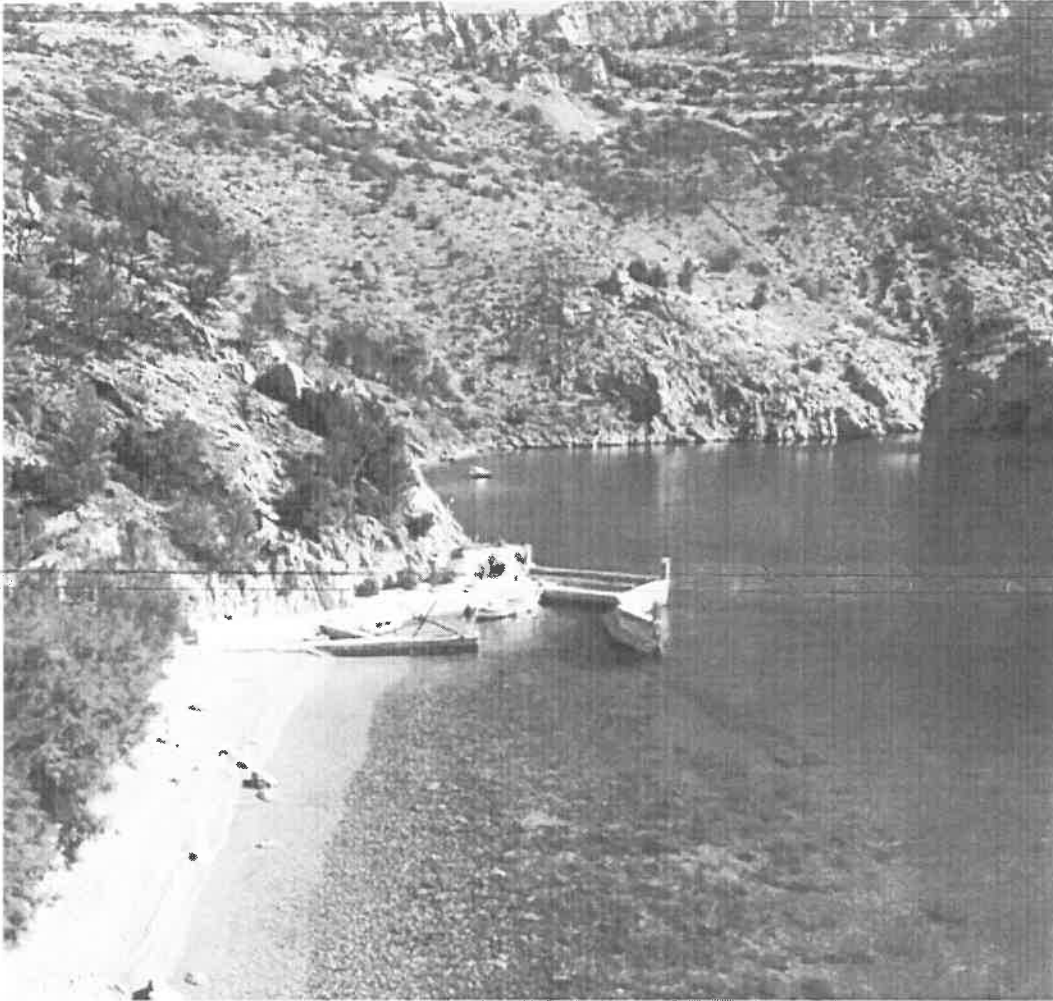
1. POINT-SPLIT D.O.O.  
Blaženog Ivana Merza 8. 21000 SPLIT
2. Upravni odjel za turizam i pomorstvo, ovdje
1. Pismohrana, ovdje

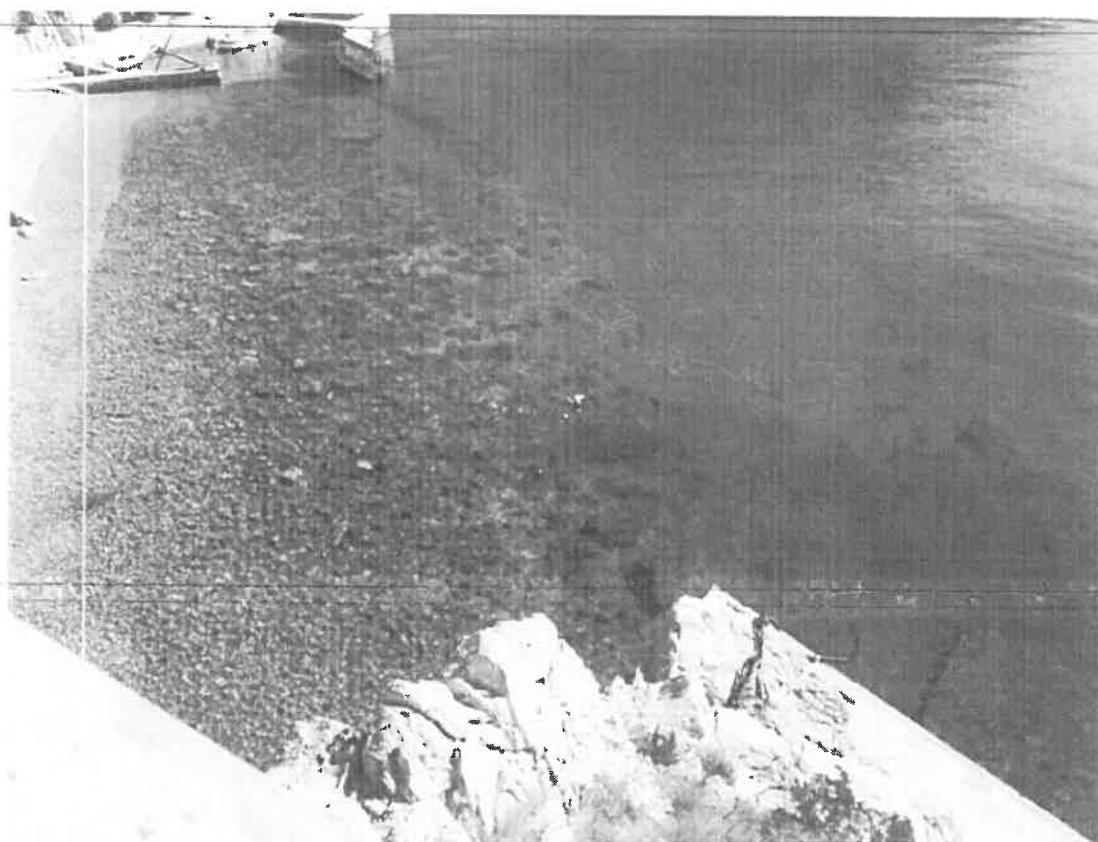
Privitak:

1. Slike











REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA

GRAD OMIŠ

Upravni odjel za komunalno stambenu djelatnost,  
uređenje prostora i zaštitu okoliša  
- Komunalno redarstvo -

KLASA: 363-04/18-01/101  
URBROJ: 2155/01-05-18-02  
Omiš, 06. kolovoza 2018. godine

Splitsko-dalmatinska županija  
PIŠARNICA



201800198923

REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
UPRAVNI ODJEL ZA JEDINIČKIH POSLOVA

|                         |                  |
|-------------------------|------------------|
| Priloga:                | 13-08-2018       |
| Klasifikacijski oznaka: | 934-01/18-01/221 |
| Uređ:                   | 455/01-05-18-1   |

SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA

Upravni odjel za turizam i pomorstvo

Privremeni pročelnik Stipe Čogelja dipl.jur.

Domovinskog rata 2/IV Split

PREDMET: Nedozvoljeno probijanje šumskog puta;

Sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama ( NN 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16) dostavljamo Vam na znanje i postupanje zapisnik komunalnog redara KLASA: 363-04/18-01/110; URBROJ: 2155/01-05-18-01 od dana 06.08.2018; VEZA : 363-01/17-01/262 sa pripadajućom dokumentacijom o uzurpaciji pomorskog dobra u Vruji.

Prilog:

- zapisnik komunalnog redara  
KLASA: 363-04/18-01/101; URBROJ: 2155/01-05-18-01 od dana 06.08.2018.
- fotozapis zatečenog stanja 06.08.2018.

Dostavlja se:

MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA,  
PROSTORNOG UREĐENJA I GRADITELJSTVA  
UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE  
Podružna jedinica u Splitu Građevinska inspekcija SPLIT Mike Tripala 6.

S poštovanjem !

Komunalni redar  
Zvonimir Kujundžić



UE2A-363-01/17-01/262



REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
GRAD OMIŠ

Upravni odjel za komunalno-stambenu djelatnost,  
uređenje prostora i zaštitu okoliša  
- Komunalno redarstvo -

KLASA: 363-04-18-01/110

URBROJ: 2155/01-05-18-02

OMIŠ 06.05.2018  
(mjesto i datum)

## ZAPISNIK

sastavljen dana 06. KOLOVOZA 2018. godine u UREDU  
KOMUNALNOG REDARSTVA, A NAKON OBAVLJENOG  
OČEVIDA U PREDMETU NEODGOVORNOG PROBITANJA  
ŠUMSKOG PUTA

Očevid izvršio:

ZUJIDIR KUTUNOŠIĆ  
komunalni redar

Stranka:

POINI - SPIT d.o.o.

IVANA MERZAR

21000 SPIT

Na osnovu odredbi članka 30. i 52. Zakona o općem upravnom postupku, stranka je upozorena na pravo sudjelovanja u svim fazama postupka, kao i na pravo izvještavanja o svim činjenicama i okolnostima koje su utvrđene od strane komunalnog redara.

Započeto u 18.30 sati.

PO SLUŽBENOJ DUTANOSTI KOMUNALNI REDAR GRADA  
OMIŠA IZLAŠAO JE NA TEREN UURUJU TE OČEVIDOM  
UTVORDIO DA FIRMA POINI SPIT d.o.o. I DALJE NASTAVLJA  
S ŠIDENJEM I PROBITANJEM PUTA KOJI SADA VEC POPRINA  
IZGLEDA CESTE. KOMUNALNI REDAR JE SAČINIO I FOTO  
ZAPIS ZAHTEJENOG STANJA ŠTO JE SASTAVNI DIO ULOG  
ZAPISNIKA

Stranka:

NIJE PRISUTNA

Komunalni redar:

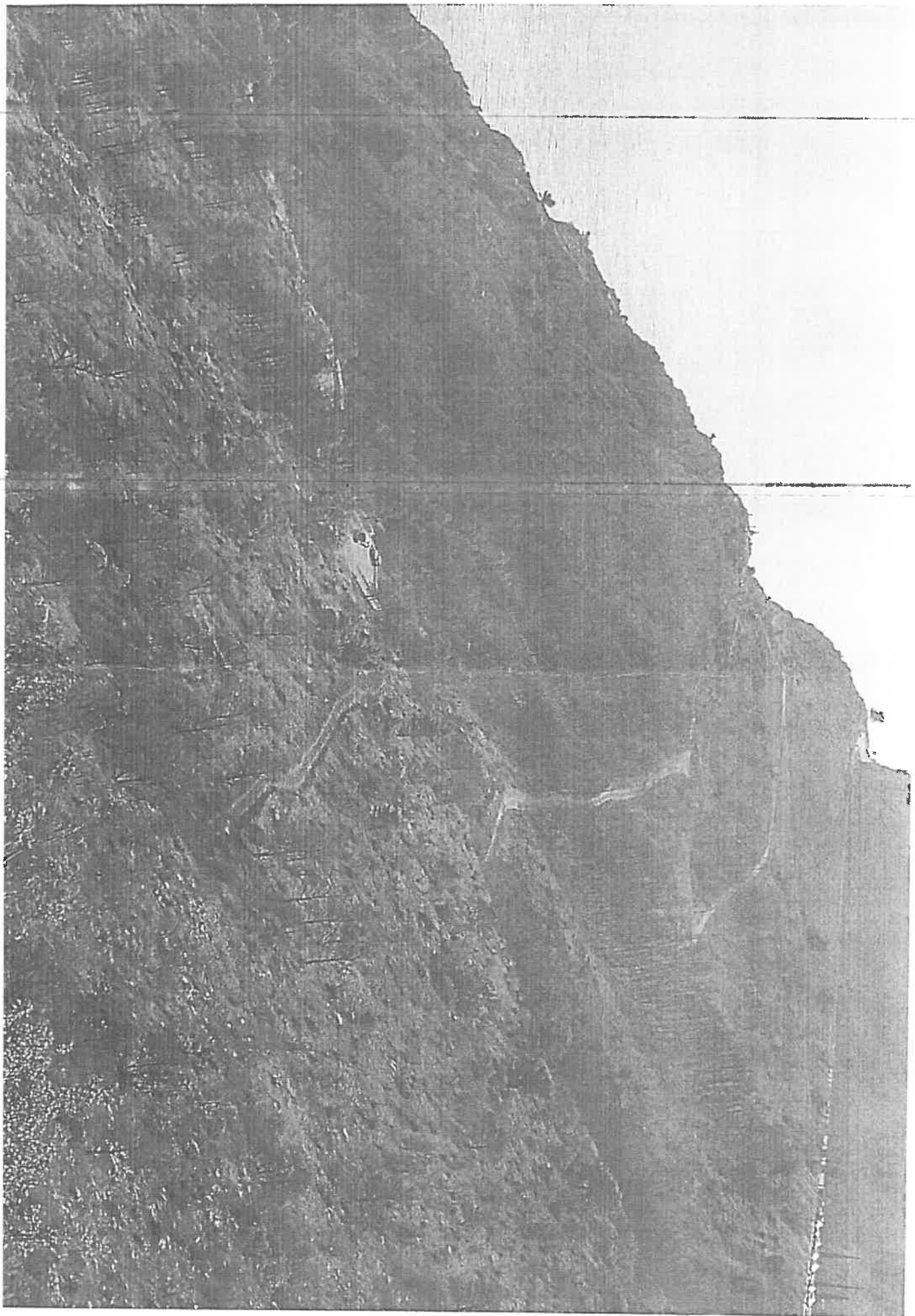
*[Signature]*

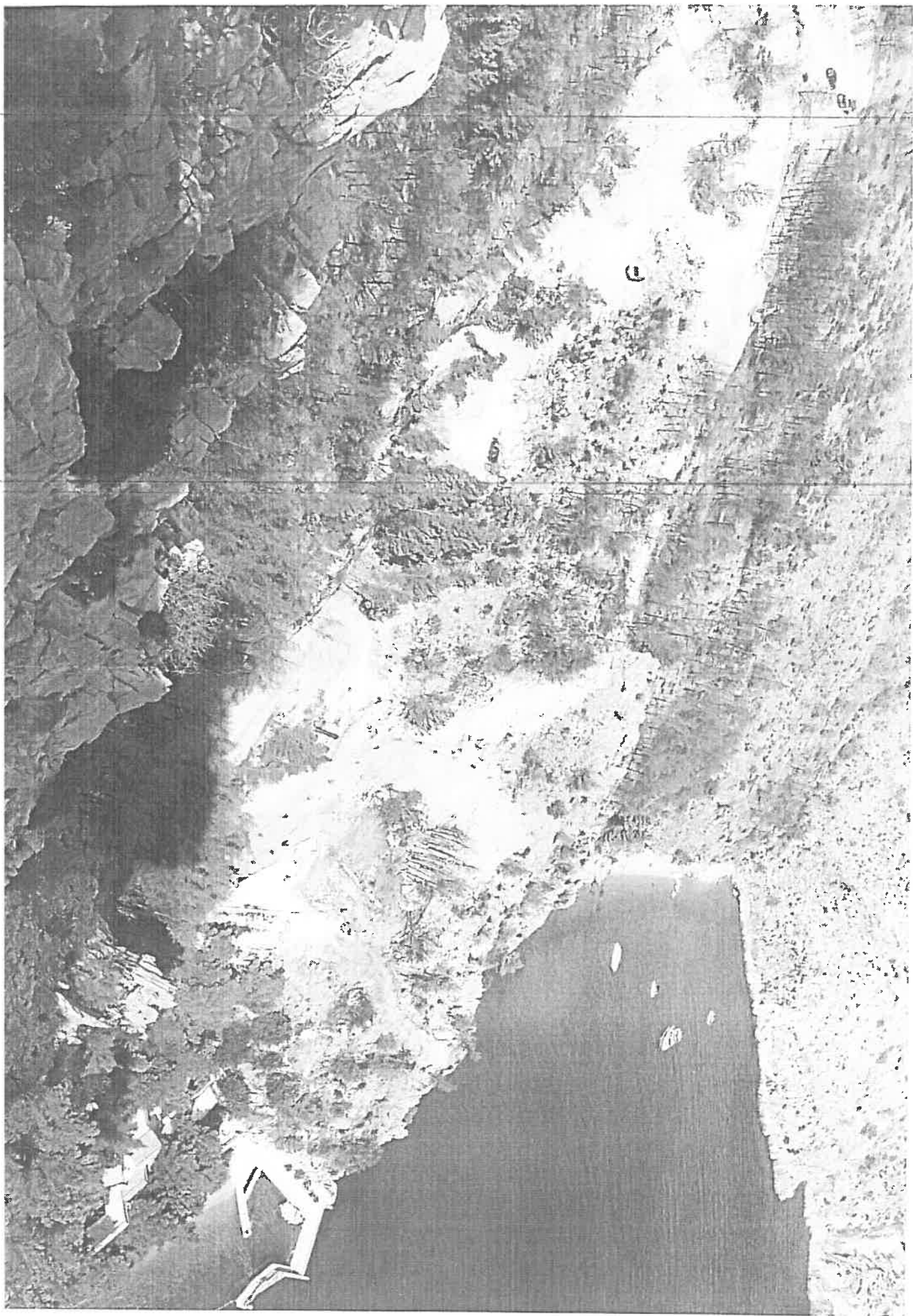




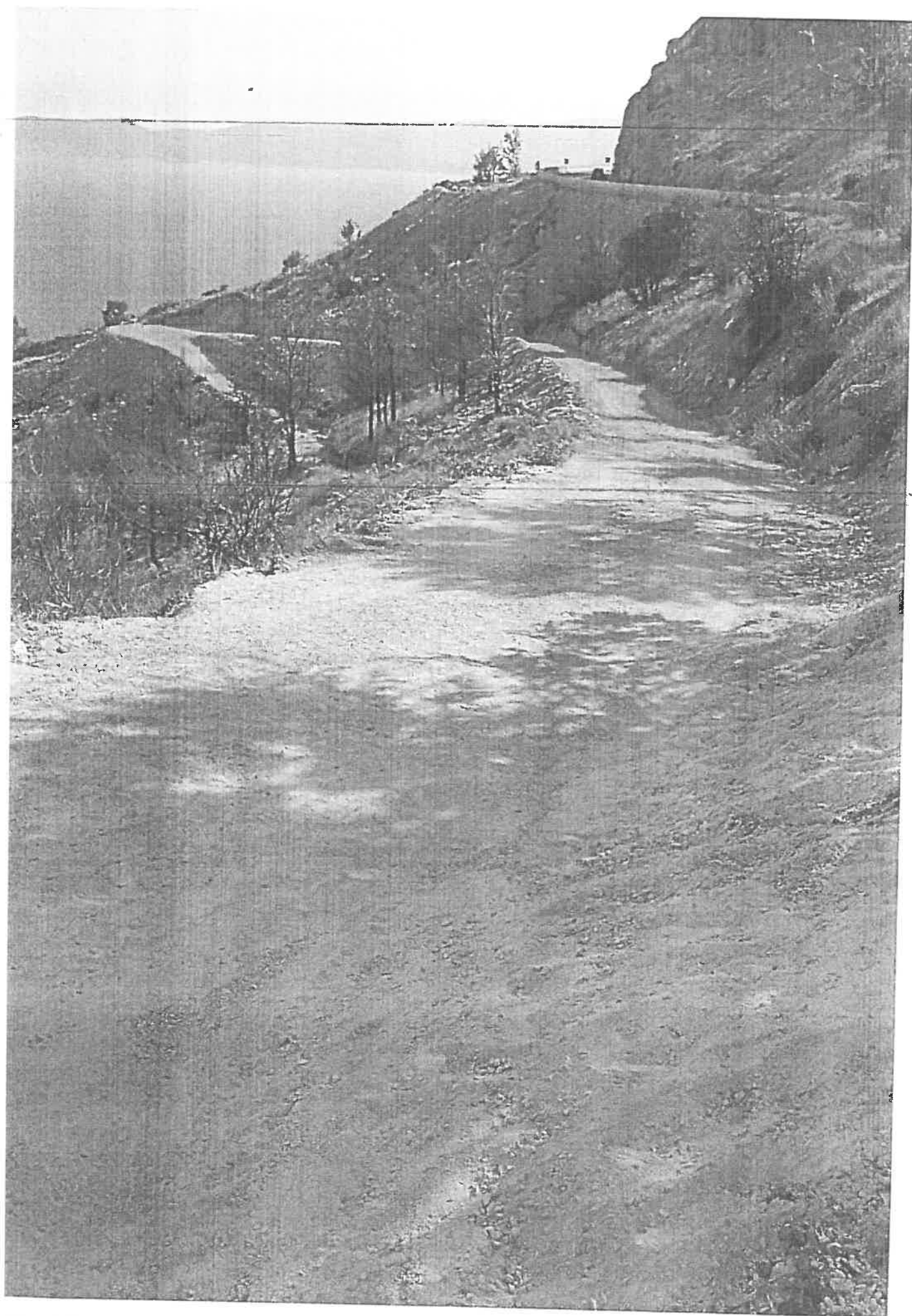






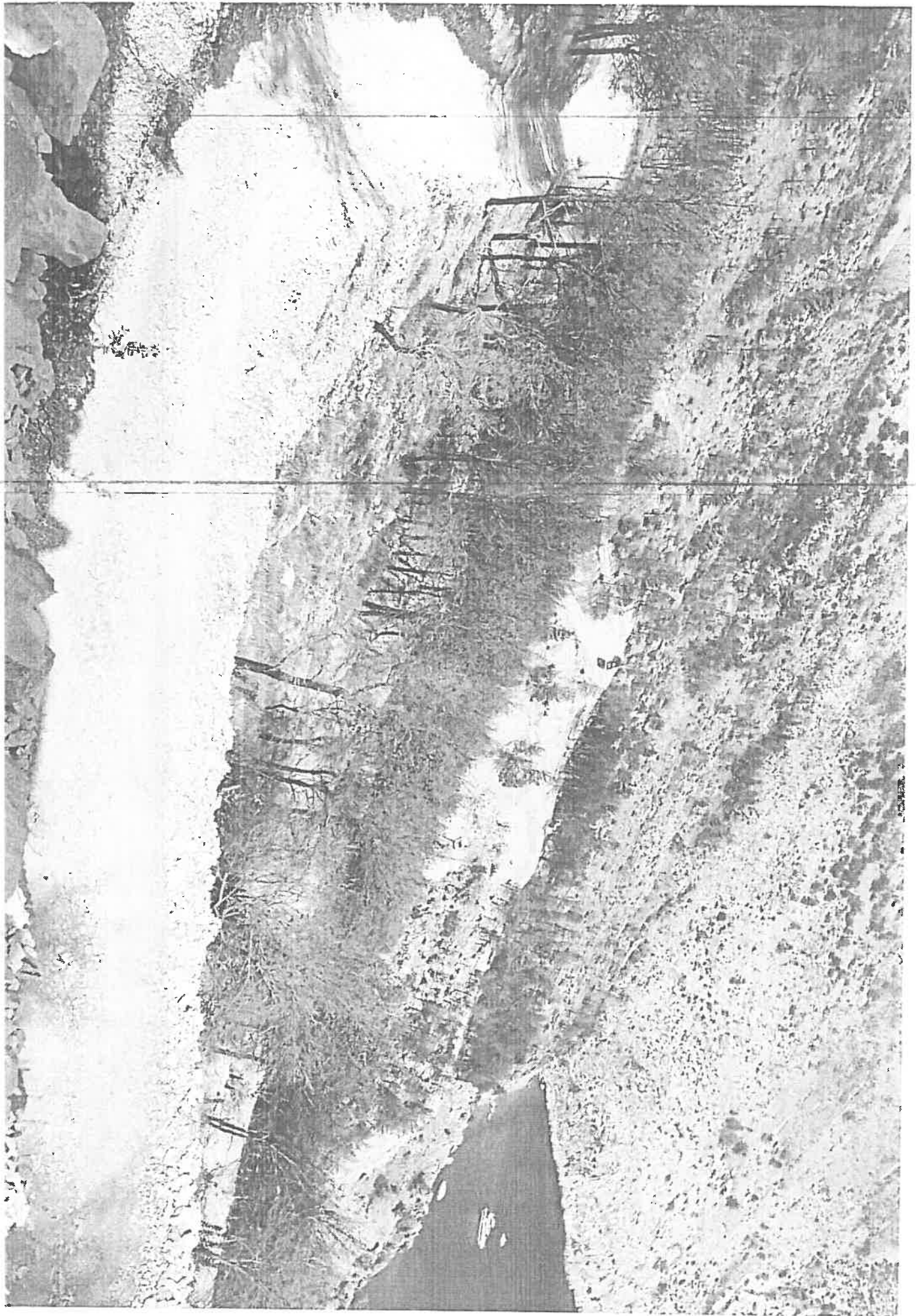
















REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
OPĆINA ZADVARJE  
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL  
Zadvarje, Sv. Kate 28

Klasa: 934-01/18-01/02  
UrBroj: 2155/04-18-01/1  
Zadvarje, 07.08.2018. godine

Splitsko dalmatinska županija  
PISARNICA



201800199853

|                                       |                 |
|---------------------------------------|-----------------|
| REPUBLIKA HRVATSKA                    |                 |
| SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA         |                 |
| UPRAVNI ODJEL ZA EVIDENCIJSKE POSLOVE |                 |
| 9-08-2018                             |                 |
| 934-01/13-01/224                      | 2155/04-18-01/1 |

- Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja  
Ul. Republike Austrije 20 Zagreb
- Župan Splitsko dalmatinske županije  
Gospodin Blaženko Boban
- Pročelnik g-din Stipe Čogelja

**Predmet:** Prijava izvođenja nelegalnih radova na predjelu Vruja k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica  
- dostavlja se

Poštovani,

dana 07.08.2018. godine uvidom na terenu od strane predstavnika općine Zadvarje (nadležna služba komunalnog reda, te osobno načelnika općine Zadvarje) utvrđeno je nelegalno postupanje odnosno nelegalno izvođenje radova probijanje puteva na čestici zem. 6741/2 k.o. Žeževica koja je u posjedu općine Zadvarje kao pravnog slijednika Općine Omiša od strane tvrtke Point.d.o.o. Split. Radovi se izvode protivno koncesiji izdatoj od strane Splitsko dalmatinske županije- Odluci o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica predio uvala Vruja KLASA: 021-04/14-02/59 URBROJ: 2181/1-01-14-1 OD 25.03.2014. godine i i Ugovoru o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja KLASA: 934-01/13-01/0224, urbroj: 2181/1-06/02-14-06 od 30. svibnja 2014. godine. Molimo da izvršite postupanja izlaska na teren, te da izvijestite Općinu Zadvarje od poduzetim radnjama, a za što već postoji mišljenje Povjerenstva za praćenje i izvršavanje odluka i Ugovora o koncesijama na pomorskom dobru KLASA: 023-05.16-03/0014 URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0131 OD 21.03.2018. godine.

Nadalje, radi se o već nekoliko za redom prijavljenih nelegalnih postupanja tvrtke Point d.o.o. suprotno Zakonu o gradnji, te zakonu o koncesijama.

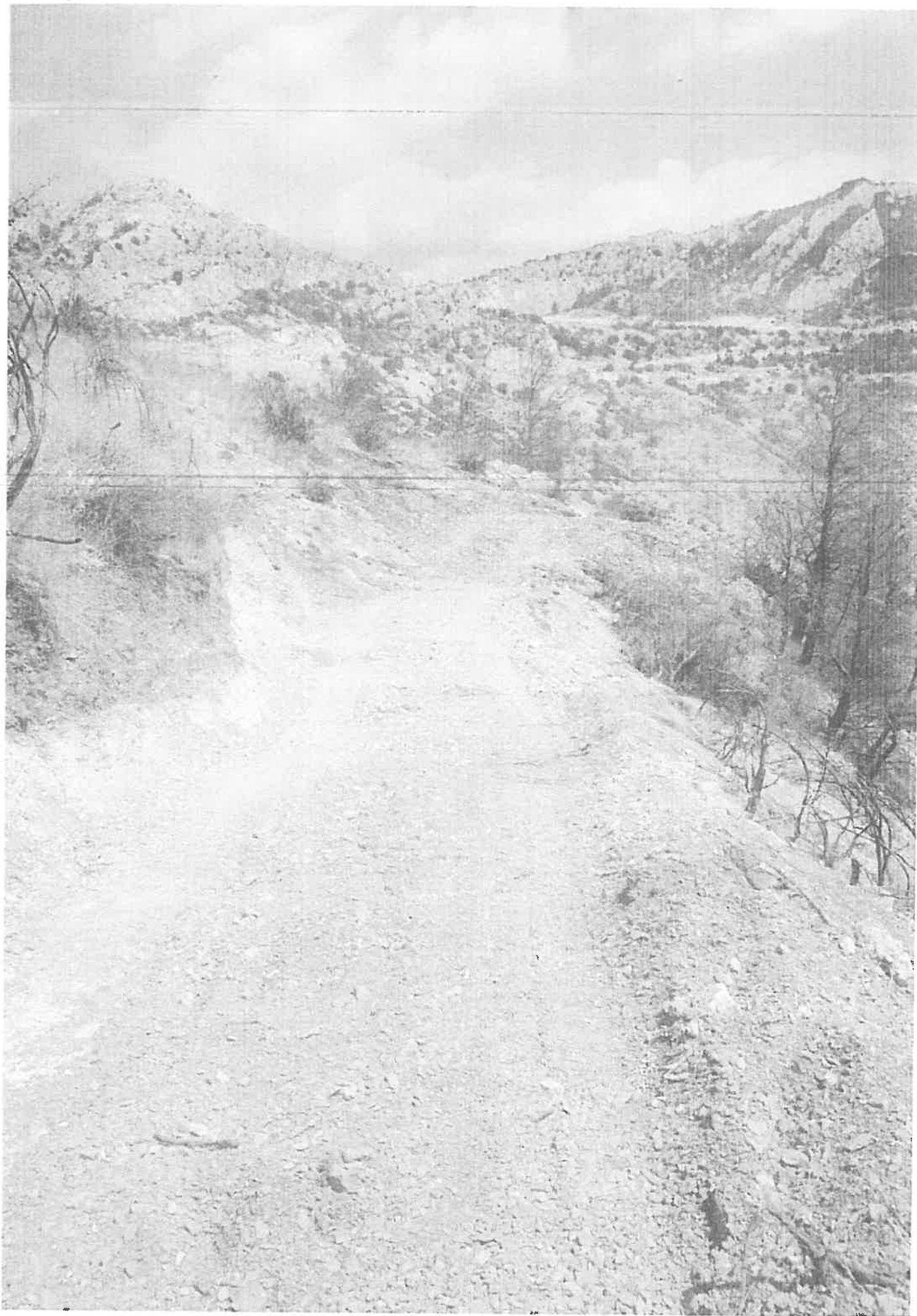
Zahvati koje izvodi investitor su takve prirode da narušavaju autohtnost cijelog krajobrazu. U prilogu dostavljamo fotografije kojima potkrepljujemo prednje navode.

Molimo da poduzmete radnje u skladu sa zakonskim obavezama.

S poštovanjem

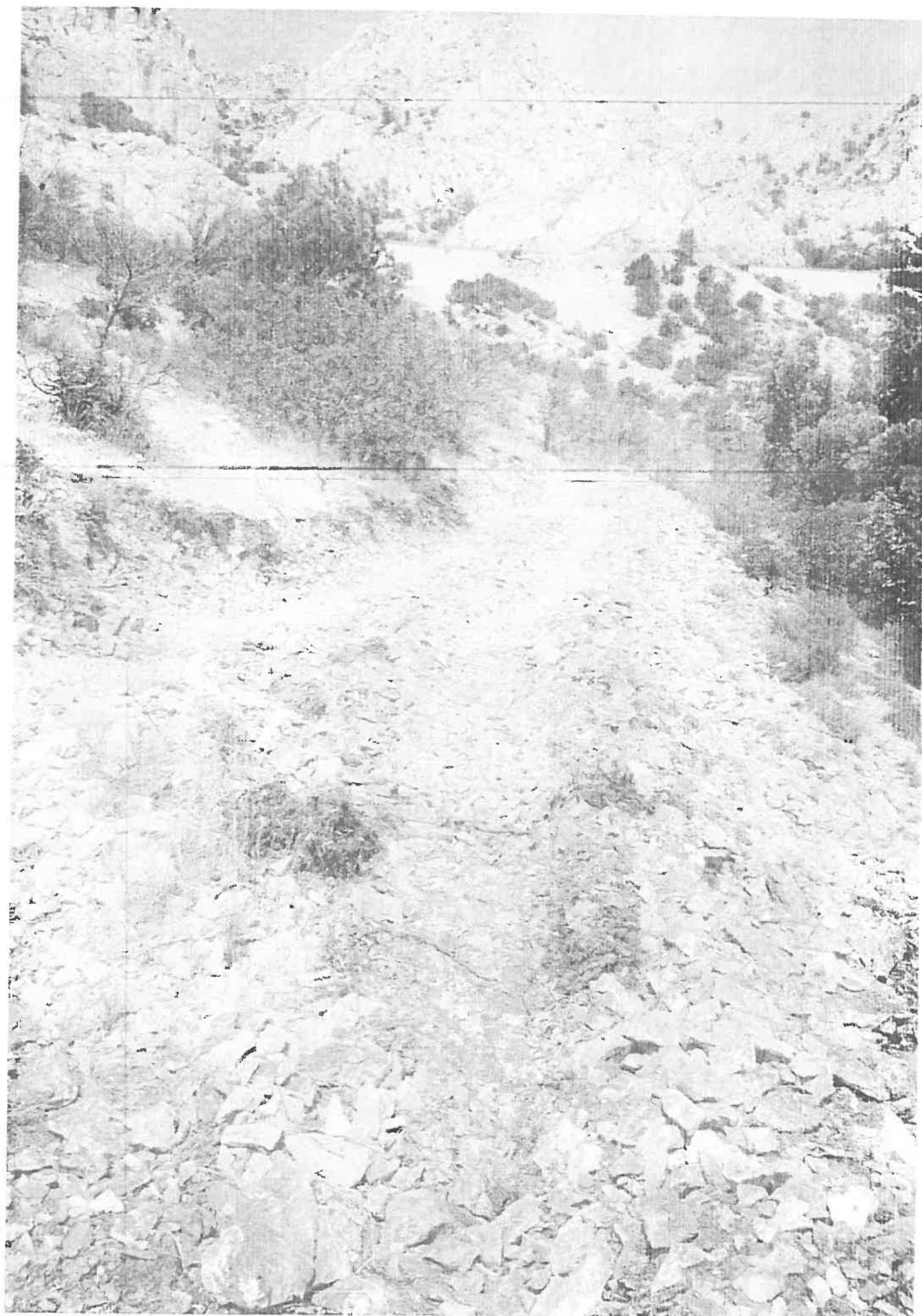
n/ znanje Načelnik  
Ivan Krželj mag. ing. el

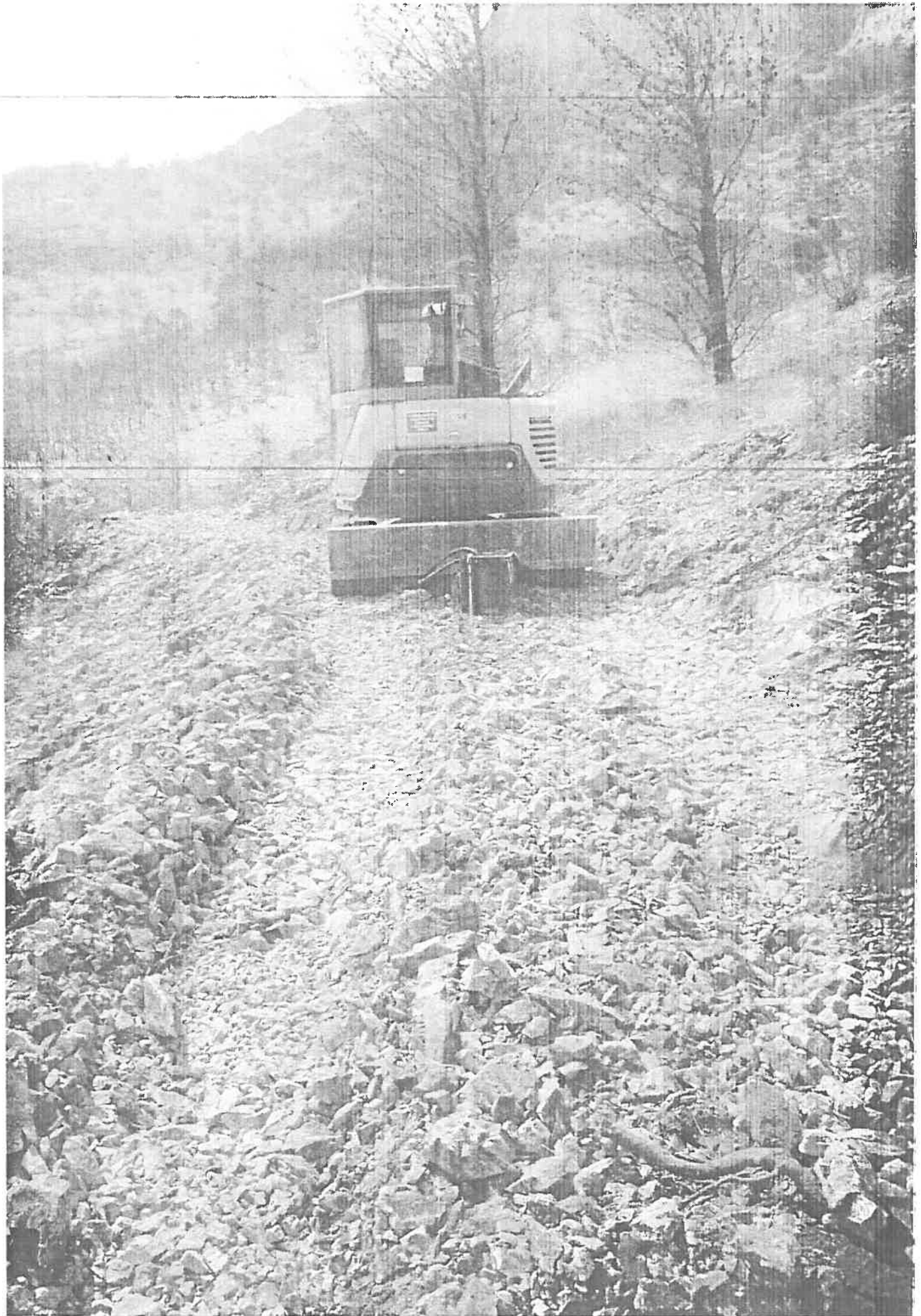
Pročelnik:  
Astja Šošić mr. iur.













**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Ministarstvo mora, prometa**  
**i infrastrukture**

KLASA: UP/II-342-22/19-01/5  
URBROJ: 530-03-1-1-2-20-4  
Zagreb, 15. srpnja 2020. godine

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA**  
**UPRAVNI ODJEL ZA INFORMATIKU**  
**I ZAJEDNIČKE POSLOVE**

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| Primijeno: 21-07-2020   |             |
| Klasifikacijska oznaka: | Ust. jed.   |
| 934-9/13-01/224         | 208/106     |
| Urbroj:                 | Pril. Vrij. |
| 530-03-20-29            |             |

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, nadležno temeljem:

- članka 19. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave ("Narodne novine", br. 93/16, 104/16, 116/18 i 127/19)
- članka 27. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine", br. 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19)
- članka 117. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 47/09);

povodom žalbe trgovačkog društva POINT SPLIT, d.o.o., iz Splita, OIB: 92462019127, kojeg zastupa član Uprave Jasminka Karoglan, izjavljene protiv Odluke Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/358, URBROJ: 2181/1-01-18-01 od dana 11. prosinca 2018. godine, u predmetu oduzimanja koncesije na pomorskom dobru, donosi:

## **RJEŠENJE**

Usvaja se žalba trgovačkog društva POINT SPLIT, d.o.o. iz Splita, OIB: 92462019127, kojeg zastupa član Uprave Jasminka Karoglan; poništava Odluka Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/358, URBROJ: 2181/1-01-18-01 od dana 11. prosinca 2018. godine; i predmet vraća na ponovno odlučivanje.

## **Obrazloženje**

Odlukom Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije (dalje u tekstu: Davatelj koncesije) na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/358,



URBROJ: 2181/1-01-18-01 od dana 11. prosinca 2018. godine (dalje u tekstu: Odluka o oduzimanju koncesije) oduzeta je koncesija trgovačkom društvu POINT SPLIT, d.o.o. (dalje u tekstu: žalitelj) kojem je ista prethodno bila dodijeljena radi obavljanja turističke djelatnosti (iznajmljivanja suncobrana, ležaljki, sandolina, pedalina i sl.) i to dodijeljena Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ: 2181/1-01-14-1 od dana 25. ožujka 2014. godine, koja je izmijenjena i dopunjena Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/52, URBROJ: 2181/1-01-18-1 od dana 05. ožujka 2018. godine (zajedno dalje u tekstu: Odluka o davanju koncesije) te popratnim upravnim Ugovorima o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od dana 30. svibnja 2014. godine i Dodatkom br. 1. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014 od dana 02. srpnja 2018. godine (zajedno dalje u tekstu: Ugovor o koncesiji).

U Odluci o oduzimanju koncesije stoji kako je koncesija oduzeta temeljem članka 9. Ugovora o koncesiji i članka 30. stavka 1. točke 2.-4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, br. 158/03, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16) u kojem članku Zakona stoji kako slijedi:

*„Koncesija se može oduzeti:*

*(...)*

*2. ako se ovlaštenik koncesije ne pridržava odredaba ovoga Zakona i propisa za njegovo izvršavanje ili ne provodi uvjete koncesije,*

*3. ako ovlaštenik koncesije ne iskorištava koncesiju ili je iskorištava za svrhe za koje mu nije dana ili preko mjere određene u koncesiji,*

*4. ako ovlaštenik koncesije bez odobrenja izvrši na pomorskom dobru označenom u koncesiji radnje koje nisu predviđene u koncesiji ili su u suprotnosti sa odobrenim projektom.“*

U Odluci o oduzimanju koncesije, oduzimanje koncesije je obrazloženo nalazom i mišljenjem Povjerenstva za praćenje i izvršavanje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru (dalje u tekstu: Povjerenstvo) u kojem stoji da su utvrdili kako su lukobran i mul izgrađeni bez odgovarajućeg građevinskog akta te terasa sa zapadne strane, što da je dopisom građevinske inspekcije zaprimljenog dana 02. veljače 2018. godine i potvrđeno te da se isto ne nalazi u grafičkom dijelu koji je sastavni dio Ugovora o koncesiji – te da je sve navedeno suprotno članku 7. Odluke o davanju koncesije. Povjerenstvo je utvrdilo i da nema varijabilnog dijela koncesijske naknade te da je koncesionar postavio i jednu plutaču na koncesioniranom području što da nije u skladu s Odlukom o davanju koncesije kao ni popratnim Ugovorom o koncesiji. Nadalje u Odluci o oduzimanju koncesije stoji i kako je Davatelj koncesije poslao Obavijest od dana 23. srpnja 2018. godine na sve nadležne jedinice lokalne samouprave i komunalna redarstva da prate provedbu ovdje predmetnog ugovora o koncesiji te obavijeste Upravni odjel za turizam i koncesije Davatelja koncesije o uočenim nepravilnostima. Slijedom navedenog, između ostalog, 13. kolovoza 2018. obaviješteni su od grada Omiša kako koncesionar neovlašteno probija šumski put. U ovdje pobijanoj Odluci o oduzimanju koncesije stoji i kako je Davatelj koncesije dopisima od 21. ožujka 2018. i 26. travnja 2018. pozvao žalitelja da uskladi svoje postupanje s Ugovorom o koncesiji, odnosno

obavijestio ga o namjeri oduzimanja koncesije te zatražio da se očituje o razlozima oduzimanja.

U Odluci o oduzimanju koncesije navodi se i kako je Rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: UP/II-362-02/16-23/10, URBROJ: 531-07-2-2-16-3 od dana 08. rujna 2016. godine (dalje u tekstu: Rješenje o poništavanju prvostupanjskog rješenja), poništeno prvostupanjsko rješenje građevinske inspekcije o uklanjanju ovdje spornih objekata te da je predmet vraćen na ponovni postupak (na ista se rješenja poziva i žalitelj, v. niže u ovom rješenju točku 8. i 9. žaliteljevih navoda), te, citirajući dio obrazloženja Presude Upravnog suda u Splitu, Posl. br. Usgr-7/14-20 od dana 16. lipnja 2016. godine (na istu Presudu poziva se i sam žalitelj, v. niže u ovom rješenju kod navoda žalitelja, točku 9.), temeljem koje Presude je bilo doneseno naprijed navedeno Rješenje o poništavanju prvostupanjskog rješenja – u bitnome se navodi kako među strankama spora nije uopće sporno da je, u onom postupku tužitelj, ovdje žalitelj izgradio objekt u moru i na dijelu k.o. Žeževica, na lokaciji Vruja, Pisak – i to bez potvrđenog glavnog projekta, već da je sporno je li je li izgradnja navedenih građevina bila potrebna za zaštitu obale od urušavanja kao i bi li se uklanjanjem spomenutih građevina stvorila novu opasnost od urušavanja obale, a samim time i za živote ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu i opasnost za druge građevine.

Naime, u Odluci se dalje navodi upravo to kako je, nastavno na Mišljenje Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, KLASA: 361-01/18-01/0196, URBROJ: 2181/1-11-00/01-18-0002 od dana 05. studenog 2018. godine, čije mišljenje je Davatelj koncesije zatražio, u trenutku oduzimanja koncesije i dalje bilo neutvrđeno je li izgradnja navedenih građevina bila potrebna za zaštitu obale od urušavanja kao i bi li se, uklanjanjem spomenutih građevina stvorila novu opasnost od urušavanja obale, a samim time i za živote ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu i opasnost za druge građevine; ali što da ne mijenja činjenicu jesu li iste građevine u trenutku oduzimanja koncesije nelegalno izgrađene jer da su, unatoč tome što je koncesionar, ovdje žalitelj ishodio brojne suglasnosti i potvrde, one i dalje izgrađene bez odgovarajućeg akta za građenje pa je, kako zaključuje davatelj koncesije, istu valjalo oduzeti.

Žalitelj je na Odluku izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u bitnome navodeći:

1. izletničko naselje „Vatroš“ u Vruji da je izgrađeno po građevinskoj dozvoli od dana 04. svibnja 1983. godine te da ga je žalitelj kupio 2001. godine, a isto da je bilo prepuno oštećenja i pukotina kako na samom objektu tako i na temeljima postojeće konstrukcije
2. radi izvršenja sanacije tako zatečenog objekta da je angažirao društvo CONEX-ST koje je izdalo geotehničko mišljenje iz kojeg da proizlazi kako je potrebno hitno podlokavanje temeljne konstrukcije te hitno poduzimanje radnji radi sprječavanja daljnjeg djelovanja prirodnih nepogoda čemu kao dokaz u ovdje predmetnoj žalbi prilaže presliku navedenog geotehničkog mišljenja
3. da je žalitelj u svrhu izvođenja tih radova s ciljem sprječavanja neposredne opasnosti za ljude i imovinu ishodio suglasnosti (koje dostavlja u prilogu ovoj žalbi) Grada Omiša, Općine Zadravje, nadležne lučke kapetanije te Javne ustanove za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima koje suglasnosti dostavlja u prilogu ovdje predmetne žalbe
4. da je Općina Zadravje unijela sanaciju zaštitnog pera u svoj prostorni plan (presliku kojeg dostavlja u prilogu ovoj žalbi)
5. da ga je Splitsko-dalmatinska županija ovlastila da u njihovo ime i za njihov račun ishoduje lokacijsku, a time i građevinsku dozvolu za radove na sanaciji zaštitnog pera (presliku čega dostavlja u prilogu ovoj žalbi)
6. da je nakon svih prikupljenih suglasnosti pristupio radovima na sanaciji zaštitnog pera u skladu s odredbama tadašnjeg Zakona o prostornom uređenju i gradnji iz 2007. i Zakona o gradnji iz 2013. godine

7. da je radove izvodio prema idejnom projektu za sanaciju i rekonstrukciju zaštitnog pera kojeg je izradilo društvo KOZINA PROJEKTI d.o.o. koji projekt prilaže ovoj žalbi

8. da je u međuvremenu protiv njega doneseno rješenje o zabrani izvođenja radova koje da je po njegovoj žalbi poništeno u postupku pred Ministarstvom graditeljstva i prostornog uređenja

9. da je na novo rješenje o rušenju ponovno uložio žalbu, a kasnije i pokrenuo upravni spor slijedom kojeg da je upravni sud poništio drugostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovno odlučivanje

10. da je žalitelj, u međuvremenu, prikupio i dodatnu dokumentaciju koju i prilaže svojoj žalbi:

- geotehničko mišljenje od IGH d.o.o.

- elaborat Zelenog servisa d.o.o. iz kojeg da proizlazi da objekt nema negativnog utjecaja na okoliš

- studija Ires d.o.o.-a o prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu

- izvješće o provedenom javnom uvidu postupka Glavne ocjene zahvata za ekološku mrežu za zahvat sanacije obale i rekonstrukcije zaštitnih gatova u uvali Vruja, Općina Zadarje

- rješenje Županije splitsko-dalmatinske da je zaštitno pero prihvatljivo za eko mrežu i nema utjecaj na okoliš

- da je i Hrvatska gospodarska komora, čije je mišljenje zatražio žalitelj, navela u svojim zaključcima potrebu sanacije pera, ali i stijena koje svojim potencijalnim urušavanjem predstavljaju opasnost za imovinu i ljude

- kako je zatim, ponovno pokrenuo postupak za izdavanje građevinske dozvole te da je ponovno odbijen od strane Županije splitsko-dalmatinske na što da se je žalio Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja koje da je žalbu usvojilo i vratilo predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom tijelu

- da predmetno pero postoji od prije 15. veljače 1968. godine o čemu prilaže uvjerenje iz nadležnog katastarskog ureda

11. nadalje, da nema varijabilnog dijela koncesijske naknade zbog svega naprijed navedenog

12. da je plutaču na koncesionirano područje postavio samo jednu i to isključivo radi zaštite potencijalnih kupaca što da ne predstavlja razlog za oduzimanje koncesije

13. da šumski put nije neovlašteno probio o čemu prilaže presliku ugovora o predmetnom s Hrvatskim šumama, a i da navedeno uopće nije u nadležnosti davatelja koncesije te da je na isto bio primoran jer da mu davatelj koncesije nije udovoljio zahtjevu ni za jedno parkirno mjesto, ni za postavljanje kante za smeće, a zbog svega naprijed navedenog nije mogao ni morskim putem organizirati pristup koncesioniranom području

14. da je zadnjim nevremenom na predmetnom području 1/3 saniranog zaštitnog pera uništena i da su jaki udari donjeg vala ponovno izvukli žalo ispod objekta te dodatno ugrozili sigurnost ljudi i imovine

pa shodno svemu navedenom traži da se ovdje pobijana Odluka poništi.

## **ŽALBA JE OSNOVANA.**

Ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju žalitelja (v. točku 10. podstavak 8. žalbenih razloga žalitelja kako su ranije navedeni u ovom Rješenju), i to uvidom u Uvjerenje Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Omiš, KLASA: 935-08/18-02/135, URBROJ: 541-26-02-01/2-18-2 od dana 02. srpnja 2018. godine i u Presudu Upravnog suda u Splitu, Posl. Broj: UsIgr-7/14-20 od dana 16. lipnja 2016. godine (a na koju se pozivaju i žalitelj i davatelj koncesije sve kako je naprijed već navedeno), utvrdilo kako su na ovdje predmetnom pomorskom dobru izgrađeni, u ovom Rješenju ranije spomenuti građevinski objekti – ali nesporno u vremenskom razdoblju prije 2014. godine, odnosno i prije nego je žalitelj 2014. predmetno pomorsko dobru bilo dano u koncesiju.

Naime, da je mul izgrađen prije 2014. godine ovo tijelo nesporno zaključuje uvidom u naprijed spomenuto Uvjerenje državne geodetske uprave koje ima snagu javne isprave i dokazuje ono što se njome utvrđuje, sukladno članku 60. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09), a to je da je predmetni mul izgrađen još prije 1968. godine.

Izgradnja lukobrana, pak, nesporno datira još iz 2011. godine, što je ovo tijelo zaključilo uvidom u naprijed spomenutu Presudu Upravnog suda iz 2016. godine, stranicu 3, paragraf 9. iste Presude i što među strankama navedenog postupka uopće nije bilo sporno.

Slijedom navedenog, Davatelj koncesije prema ocjeni ovog tijela nezakonito oduzima koncesiju Odlukom o oduzimanju koncesije koju temelji na članku 9. Ugovora o koncesiji i članku 30. stavku 1. točkama 2.-4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama koji se svi članci odnose na obveze koncesionara, što žalitelj nije bio u trenutku kad su objekti građeni. Sve da se je žalitelj neovlašteno i koristio pomorskim dobrom gradeći ovdje predmetne objekte prije nego je postao koncesionarom, on tada nije kršio spomenute odredbe Ugovora o koncesiji ni Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama koje se odnose na obveze koncesionara, jer tada ni nije bio koncesionar. Koncesionarom netko postaje tek po Odluci o davanju mu određenog područja u koncesiju i popratnog upravnog ugovora, što je žalitelj postao tek 2014. godine, a sporni objekti zbog kojih davatelj koncesije istu oduzima su, kako je ovo tijelo naprijed već utvrdilo, nesporno izgrađeni prije te godine.

Davatelj koncesije je Odluku o oduzimanju koncesije temeljio na činjeničnom stanju koje mu je moralo bilo poznato i prilikom dodjele istoimene koncesije, što ga u dodjeli iste nije spriječilo, a kasnije ju oduzima temeljem istoga. Ovim se dovodi u pitanje i pravilnost i zakonitost postupka dodjele koncesije koji je prethodio njenom oduzimanju, ali u ocjenu čega ovo tijelo nije ulazilo jer isto nije predmet ovog upravnog postupka.

Da je Davatelj koncesije u vrijeme dodjele koncesije nesporno bio upoznat sa stanjem izgrađenosti na pomorskom dobru zbog kakvog stanja ju kasnije ovdje pobijanom Odlukom o oduzimanju koncesije i oduzima, ovo tijelo zaključuje i po izvršenom uvidu u Rješenja Upravnog odjela za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko-dalmatinske županije tj. samog Davatelja koncesije, KLASA: UP/I-351-01/13-01/18, URBROJ: 2181/1-10-13-4 od dana 12. prosinca 2013. godine i KLASA: UP/I 351-01/10-01/0004, URBROJ: 2181/1-10-14-9 od dana 30. svibnja 2014. godine, kojima se zahvat sanacije obale i rekonstrukcije gatova (a ne nove izgradnje!) u svrhu zaštite ljudskog zdravlja i imovine na predmetnom dijelu pomorskog dobra (koji uključuju uređenje postojeće obalne linije izvođenjem obalnog zida obloženog kamenom te rekonstrukciju zaštitnog gata te sanaciju plaže, v. točku II. Izreke spomenutog Rješenja iz 2014. godine), ocjenjuje prihvatljivim za ekološku mrežu Republike Hrvatske. Dakle, davatelj koncesije tim je Rješenjima ocjenjivao sanaciju već postojećih objekata, a ne izgradnju nekih novih. Slijedom navedenog, davatelj koncesije je nesporno poznao stanje predmetnog terena u onom obliku radi kakvog je koncesija kasnije i oduzeta, i to još u vrijeme njene dodjele.

Nadalje, ovo je tijelo, opreza radi, nakon što je nesporno utvrdilo da predmetni objekti na pomorskom dobru datiraju iz vremena prije 2014. godine, odnosno prije nego je koncesija žalitelju bila dodijeljena, utvrđivalo i je li bilo neovlaštenih naknadnih rekonstrukcija i sanacija istih za vrijeme trajanja ugovora o koncesiji. Naime, kako je u prethodnom odlomku ovog obrazloženja Rješenja već napisano, žalitelj jest pokrenuo postupak za odobravanje rekonstrukcije, obzirom mu je Davatelj koncesije takav projekt sanacije ocijenio prihvatljivim za ekološku mrežu Republike Hrvatske, sve kako je navedeno u prethodnom odlomku ovog

rješenja. Također, uvidom u Odluku o oduzimanju koncesije, vidljivo je i da je dana 09. kolovoza 2018. godine Općina Zadravje Davatelju koncesije dostavila dopis u kojem se u bitnom navodi da su na koncesioniranom području u tijeku radovi bez ovlaštenja. Ovo je tijelo utvrdilo i da je takvo ovlaštenje izostalo upravo jer je Upravni odjel za prostorno uređenje Davatelja koncesije; aktom KLASA: UP/I-361-03/17-01/000130, URBROJ: 2181/1-11-04/03-18-0003 od dana 05. veljače 2018. godine odbio zahtjev žalitelja za naprijed opisane zahvate rekonstrukcije, unatoč tome što je ranije, kako je naprijed već navedeno, drugi Upravni odjel Davatelja koncesije (Upravni odjel za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko-dalmatinske županije) takvu rekonstrukciju ocijenio prihvatljivom. Razlozi odbijanja izdavanja građevinske dozvole u bitnome su temeljeni samo na tome što je Upravni odjel u pitanju, takvu sanaciju ocijenio kao novu izgradnju, a ne kao rekonstrukciju kako ju je ranije drugi Upravni odjel Davatelja koncesije ocijenio. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, svojim Rješenjem, KLASA: UP-II 361-03/18-02/146, URBROJ: 531-05-2-2-18-3 od dana 10. srpnja 2018. godine poništava takvo rješenje o odbijanju izdavanja građevinske dozvole uz uputu Davatelju koncesije da se radi o rekonstrukciji.

Neujednačena praksa različitih upravnih odjela Davatelja koncesije (jer jedan isto cijeni kao rekonstrukciju, a drugi kao novu gradnju što naknadno ruši i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, naprijed spomenutim Rješenjem, KLASA: UP-II 361-03/18-02/146, URBROJ: 531-05-2-2-18-3 od dana 10. srpnja 2018.) ne smije ići na štetu i teret stranke u upravnom postupku, u ovom slučaju žalitelja; i njezinih legitimnih očekivanja.

Ipak, ako je žalitelj pristupio rekonstrukciji prije izdavanja svih potrebnih dozvola, a što nije najjasnije razvidno iz Odluke o oduzimanju koncesije pa se ista ne može ispitati u tom dijelu, to bi predstavljalo valjani pravni temelj za oduzimanje koncesije. U tom je slučaju potrebno da, prvostupanjsko tijelo, pri ponovnom utvrđivanju činjeničnog stanja, otkloni mogućnost da je do takve sanacije bez potrebne dozvole došlo iz razloga hitnosti, zaštite života i zdravlja ljudi i imovine ili hitnog sprječavanja veće štete po predmetno pomorsko dobro ili okolne čestice odnosno da je do takvog postupanja došlo u skladu s odredbom članka 6. Ugovora o koncesiji na koji se poziva i sam žalitelj, a temeljem kojeg koncesionar ima pravo i dužnost za vrijeme trajanja koncesijskog ugovora pomorsko dobro štiti kao dobar gospodar, obzirom da bi takvo obrazloženje žalitelja u okolnostima ovog predmeta moglo ekskulpirati odgovornosti.

Isto vrijedi i u slučaju navoda davatelja koncesije iz Odluke o oduzimanju, da je koncesionar, ovdje žalitelj, na koncesioniranom području, postavio plutaču, a što da nije u skladu s Odlukom o davanju koncesije ni popratnim Ugovorom o koncesiji. Davatelj koncesije nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje niti se očitovao o navodima žalitelja koji u žalbi tvrdi da je isto postavio isključivo radi zaštite potencijalnih kupaca. Pri ponovnom utvrđivanju činjenica, potrebno je da davatelj koncesije zaista utvrdi je li isto postavljeno u skladu s naprijed citiranom odredbom članka 6. Ugovora o koncesiji temeljem kojeg koncesionar mora postupati s pomorskim dobrom s pažnjom dobrom gospodara kao i osigurati red na plaži, sredstva za spašavanje kupaca *etc.* ili se radi o prekoračenju ovlasti iz koncesijskog ugovora, a naročito s obzirom na to da se žalitelj opetovano poziva na stanje sile (opasnost od urušavanja, daljnje erozije, štete, opasnost po život i zdravlje ljudi i imovinu na okolnim zemljišnim česticama) i brojnim dokumentima koje je priložio uz svoju žalbu na isto ukazuje (v. Geotehničko mišljenje društva CONEX-ST iz veljače 2009., Idejni projekt društva Kozina Projekti d.o.o. od svibnja 2012, Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Zadravje iz travnja 2012. godine, Geotehničko mišljenje o eroziji terena koje je izradio Institut IGH d.d. iz srpnja 2013. godine, Zahtjev za ocjenu o potrebi procjene utjecaja zahtjeva na okoliš: „Sanacija obale i rekonstrukcija zaštitnog gata u svrhu zaštite ljudskog zdravlja i imovine“ iz srpnja 2013. godine, Studiju za glavnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu koju

je izradio Institut za održavanje i razvoj održivih eko sustava (Ires d.o.o.) iz veljače 2014. godine, Hidrogeološki i inženjersko geološki elaborat resorta Vruja kod Piska iz rujna 2016. godine i slično).

Nastavno na navedeno, u samoj Odluci o oduzimanju koncesije, a nastavno na Mišljenje Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, KLASA: 361-01/18-01/0196, URBROJ: 2181/1-11-00/01-18-0002 od dana 05. studenog 2018. godine, čije mišljenje je sam Davatelj koncesije zatražio, Davatelj koncesije konstatira i kako je, u trenutku oduzimanja koncesije; i dalje bilo neutvrđeno je li izgradnja navedenih građevina bila potrebna za zaštitu obale od urušavanja kao i bi li se, sukladno članku 300. stavku 10. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine, br. 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13, dalje u tekstu: ZPUG), uklanjanjem spomenutih građevina stvorila novu opasnost od urušavanja obale, a samim time i za živote ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu i opasnost za druge građevine.

Davatelj koncesije je, unatoč navedenom, a kako i sam konstatira u Odluci o oduzimanju koncesije, dopisima od dana 21. ožujka 2018. i 26. travnja 2018. pozvao žalitelja da uskladi svoje postupanje s Ugovorom o koncesiji, znajući da još uvijek nije utvrđeno bi li uklanjanje izgrađenog ili prestanak sanacije, uzrokovalo štetu kako je naprijed opisana i znajući da žalitelj zbog istog razloga ne može postupiti u skladu s traženim jer je ponovljeni postupak u kojem se, temeljem Presude Upravnog suda iz 2016. godine, to tek treba utvrditi, još uvijek u tijeku (a što je pri Ministarstvu gospodarstva i prostornog uređenja provjerilo i ovo tijelo temeljem odredaba o pravnoj pomoći u upravnim stvarima iz članka 26. Zakona o općem upravnom postupku).

Radi svega navedenog, ovo tijelo nije moglo otkloniti ni žaliteljev navod kako nema varijabilnog dijela koncesije jer da je, kako u bitnome navodi kroz cijelu žalbu, koncesionirano pomorsko dobro u lošem stanju, a koje stanje Davatelj koncesije nije ispitao.

Ovo tijelo zaključuje da je zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, proturječnosti i nejasnoća u pobijanoj Odluci o oduzimanju koncesije te pogrešne primjene pravnog propisa temeljem kojeg se stvar rješava, sve temeljem članka 117. stavka 1. točaka 1., 3. i 4. i stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Splitu u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

**SLUŽBENA OSOBA**

**Branimir Belančić-Farkaš, dipl.iur.**

#### **Dostaviti:**

**1. SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA**

Upravni odjel za turizam i pomorstvo

Domovinskog rata 2, 21 000 Split;

uz dovoljan broj primjerka rješenja za spis i stranke

**2. Pismohrani, ovdje**





**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Ministarstvo mora, prometa**  
**i infrastrukture**

KLASA: UP/II-342-22/19-01/5

URBROJ: 530-03-1-1-2-20-4

Zagreb, 15. srpnja 2020. godine

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, nadležno temeljem:

- članka 19. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave ("Narodne novine", br. 93/16, 104/16, 116/18 i 127/19)
- članka 27. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine", br. 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11, 56/16 i 98/19)
- članka 117. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 47/09);

povodom žalbe trgovačkog društva POINT SPLIT, d.o.o., iz Splita, OIB: 92462019127, kojeg zastupa član Uprave Jasminka Karoglan, izjavljene protiv Odluke Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/358, URBROJ: 2181/1-01-18-01 od dana 11. prosinca 2018. godine, u predmetu oduzimanja koncesije na pomorskom dobru, donosi:

## **R J E Š E N J E**

Usvaja se žalba trgovačkog društva POINT SPLIT, d.o.o. iz Splita, OIB: 92462019127, kojeg zastupa član Uprave Jasminka Karoglan; poništava Odluka Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/358, URBROJ: 2181/1-01-18-01 od dana 11. prosinca 2018. godine; i predmet vraća na ponovno odlučivanje.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Odlukom Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije (dalje u tekstu: Davatelj koncesije) na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/358,

URBROJ: 2181/1-01-18-01 od dana 11. prosinca 2018. godine (dalje u tekstu: Odluka o oduzimanju koncesije) oduzeta je koncesija trgovačkom društvu POINT SPLIT, d.o.o. (dalje u tekstu: žalitelj) kojem je ista prethodno bila dodijeljena radi obavljanja turističke djelatnosti (iznajmljivanja suncobrana, ležaljki, sandolina, pedalina i sl.) i to dodijeljena Odlukom o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/14-02/59, URBROJ: 2181/1-01-14-1 od dana 25. ožujka 2014. godine, koja je izmijenjena i dopunjena Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o davanju koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 021-04/18-02/52, URBROJ: 2181/1-01-18-1 od dana 05. ožujka 2018. godine (zajedno dalje u tekstu: Odluka o davanju koncesije) te popratnim upravnim Ugovorima o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, predio uvala Vruja, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06/02-14-0006 od dana 30. svibnja 2014. godine i Dodatkom br. 1. Ugovora o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja plaže na dijelu k.o. Rogoznica i k.o. Žeževica, KLASA: 934-01/13-01/0224, URBROJ: 2181/1-06-01/09-18-0014 od dana 02. srpnja 2018. godine (zajedno dalje u tekstu: Ugovor o koncesiji).

U Odluci o oduzimanju koncesije stoji kako je koncesija oduzeta temeljem članka 9. Ugovora o koncesiji i članka 30. stavka 1. točke 2.-4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, br. 158/03, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16) u kojem članku Zakona stoji kako slijedi:

*„Koncesija se može oduzeti:*

*(...)*

*2. ako se ovlaštenik koncesije ne pridržava odredaba ovoga Zakona i propisa za njegovo izvršavanje ili ne provodi uvjete koncesije,*

*3. ako ovlaštenik koncesije ne iskorištava koncesiju ili je iskorištava za svrhe za koje mu nije dana ili preko mjere određene u koncesiji,*

*4. ako ovlaštenik koncesije bez odobrenja izvrši na pomorskom dobru označenom u koncesiji radnje koje nisu predviđene u koncesiji ili su u suprotnosti sa odobrenim projektom.“*

U Odluci o oduzimanju koncesije, oduzimanje koncesije je obrazloženo nalazom i mišljenjem Povjerenstva za praćenje i izvršavanje odluka i ugovora o koncesijama na pomorskom dobru (dalje u tekstu: Povjerenstvo) u kojem stoji da su utvrdili kako su lukobran i mul izgrađeni bez odgovarajućeg građevinskog akta te terasa sa zapadne strane, što da je dopisom građevinske inspekcije zaprimljenog dana 02. veljače 2018. godine i potvrđeno te da se isto ne nalazi u grafičkom dijelu koji je sastavni dio Ugovora o koncesiji – te da je sve navedeno suprotno članku 7. Odluke o davanju koncesije. Povjerenstvo je utvrdilo i da nema varijabilnog dijela koncesijske naknade te da je koncesionar postavio i jednu plutaču na koncesioniranom području što da nije u skladu s Odlukom o davanju koncesije kao ni popratnim Ugovorom o koncesiji. Nadalje u Odluci o oduzimanju koncesije stoji i kako je Davatelj koncesije poslao Obavijest od dana 23. srpnja 2018. godine na sve nadležne jedinice lokalne samouprave i komunalna redarstva da prate provedbu ovdje predmetnog ugovora o koncesiji te obavijeste Upravni odjel za turizam i koncesije Davatelja koncesije o uočenim nepravilnostima. Slijedom navedenog, između ostalog, 13. kolovoza 2018. obaviješteni su od grada Omiša kako koncesionar neovlašteno probija šumski put. U ovdje pobijanoj Odluci o oduzimanju koncesije stoji i kako je Davatelj koncesije dopisima od 21. ožujka 2018. i 26. travnja 2018. pozvao žalitelja da uskladi svoje postupanje s Ugovorom o koncesiji, odnosno

obavijestio ga o namjeri oduzimanja koncesije te zatražio da se očituje o razlozima oduzimanja.

U Odluci o oduzimanju koncesije navodi se i kako je Rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, KLASA: UP/II-362-02/16-23/10, URBROJ: 531-07-2-2-16-3 od dana 08. rujna 2016. godine (dalje u tekstu: Rješenje o poništavanju prvostupanjskog rješenja), poništeno prvostupanjsko rješenje građevinske inspekcije o uklanjanju ovdje spornih objekata te da je predmet vraćen na ponovni postupak (na ista se rješenja poziva i žalitelj, v. niže u ovom rješenju točku 8. i 9. žaliteljevih navoda), te, citirajući dio obrazloženja Presude Upravnog suda u Splitu, Posl. br. Uslgr-7/14-20 od dana 16. lipnja 2016. godine (na istu Presudu poziva se i sam žalitelj, v. niže u ovom rješenju kod navoda žalitelja, točku 9.), temeljem koje Presude je bilo doneseno naprijed navedeno Rješenje o poništavanju prvostupanjskog rješenja – u bitnome se navodi kako među strankama spora nije uopće sporno da je, u onom postupku tužitelj, ovdje žalitelj izgradio objekt u moru i na dijelu k.o. Žeževica, na lokaciji Vruja, Pisak – i to bez potvrđenog glavnog projekta, već da je sporno je li je li izgradnja navedenih građevina bila potrebna za zaštitu obale od urušavanja kao i bi li se uklanjanjem spomenutih građevina stvorila novu opasnost od urušavanja obale, a samim time i za živote ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu i opasnost za druge građevine.

Naime, u Odluci se dalje navodi upravo to kako je, nastavno na Mišljenje Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, KLASA: 361-01/18-01/0196, URBROJ: 2181/1-11-00/01-18-0002 od dana 05. studenog 2018. godine, čije mišljenje je Davatelj koncesije zatražio, u trenutku oduzimanja koncesije i dalje bilo neutvrđeno je li izgradnja navedenih građevina bila potrebna za zaštitu obale od urušavanja kao i bi li se, uklanjanjem spomenutih građevina stvorila novu opasnost od urušavanja obale, a samim time i za živote ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu i opasnost za druge građevine; ali što da ne mijenja činjenicu jesu li iste građevine u trenutku oduzimanja koncesije nelegalno izgrađene jer da su, unatoč tome što je koncesionar, ovdje žalitelj ishodio brojne suglasnosti i potvrde, one i dalje izgrađene bez odgovarajućeg akta za građenje pa je, kako zaključuje davatelj koncesije, istu valjalo oduzeti.

Žalitelj je na Odluku izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u bitnome navodeći:

1. izletničko naselje „Vatroš“ u Vruji da je izgrađeno po građevinskoj dozvoli od dana 04. svibnja 1983. godine te da ga je žalitelj kupio 2001. godine, a isto da je bilo prepuno oštećenja i pukotina kako na samom objektu tako i na temeljima postojeće konstrukcije
2. radi izvršenja sanacije tako zatečenog objekta da je angažirao društvo CONEX-ST koje je izdalo geotehničko mišljenje iz kojeg da proizlazi kako je potrebno hitno podlokavanje temeljne konstrukcije te hitno poduzimanje radnji radi sprječavanja daljnjeg djelovanja prirodnih nepogoda čemu kao dokaz u ovdje predmetnoj žalbi prilaže presliku navedenog geotehničkog mišljenja
3. da je žalitelj u svrhu izvođenja tih radova s ciljem sprječavanja neposredne opasnosti za ljude i imovinu ishodio suglasnosti (koje dostavlja u prilogu ovoj žalbi) Grada Omiša, Općine Zadravje, nadležne lučke kapetanije te Javne ustanove za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima koje suglasnosti dostavlja u prilogu ovdje predmetne žalbe
4. da je Općina Zadravje unijela sanaciju zaštitnog pera u svoj prostorni plan (presliku kojeg dostavlja u prilogu ovoj žalbi)
5. da ga je Splitsko-dalmatinska županija ovlastila da u njihovo ime i za njihov račun ishoduje lokacijsku, a time i građevinsku dozvolu za radove na sanaciji zaštitnog pera (presliku čega dostavlja u prilogu ovoj žalbi)
6. da je nakon svih prikupljenih suglasnosti pristupio radovima na sanaciji zaštitnog pera u skladu s odredbama tadašnjeg Zakona o prostornom uređenju i gradnji iz 2007. i Zakona o gradnji iz 2013. godine

7. da je radove izvodio prema idejnom projektu za sanaciju i rekonstrukciju zaštitnog pera kojeg je izradilo društvo KOZINA PROJEKTI d.o.o. koji projekt prilaže ovoj žalbi

8. da je u međuvremenu protiv njega doneseno rješenje o zabrani izvođenja radova koje da je po njegovoj žalbi poništeno u postupku pred Ministarstvom graditeljstva i prostornog uređenja

9. da je na novo rješenje o rušenju ponovno uložio žalbu, a kasnije i pokrenuo upravni spor slijedom kojeg da je upravni sud poništio drugostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovno odlučivanje

10. da je žalitelj, u međuvremenu, prikupio i dodatnu dokumentaciju koju i prilaže svojoj žalbi:

- geotehničko mišljenje od IGH d.o.o.

- elaborat Zelenog servisa d.o.o. iz kojeg da proizlazi da objekt nema negativnog utjecaja na okoliš

- studija Ires d.o.o.-a o prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu

- izvješće o provedenom javnom uvidu postupka Glavne ocjene zahvata za ekološku mrežu za zahvat sanacije obale i rekonstrukcije zaštitnih gatova u uvali Vruja, Općina Zadravje

- rješenje Županije splitsko-dalmatinske da je zaštitno pero prihvatljivo za eko mrežu i nema utjecaj na okoliš

- da je i Hrvatska gospodarska komora, čije je mišljenje zatražio žalitelj, navela u svojim zaključcima potrebu sanacije pera, ali i stijena koje svojim potencijalnim urušavanjem predstavljaju opasnost za imovinu i ljude

- kako je zatim, ponovno pokrenuo postupak za izdavanje građevinske dozvole te da je ponovno odbijen od strane Županije splitsko-dalmatinske na što da se je žalio Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja koje da je žalbu usvojilo i vratilo predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom tijelu

- da predmetno pero postoji od prije 15. veljače 1968. godine o čemu prilaže uvjerenje iz nadležnog katastarskog ureda

11. nadalje, da nema varijabilnog dijela koncesijske naknade zbog svega naprijed navedenog

12. da je plutaču na koncesionirano područje postavio samo jednu i to isključivo radi zaštite potencijalnih kupaca što da ne predstavlja razlog za oduzimanje koncesije

13. da šumski put nije neovlašteno probio o čemu prilaže presliku ugovora o predmetnom s Hrvatskim šumama, a i da navedeno uopće nije u nadležnosti davatelja koncesije te da je na isto bio primoran jer da mu davatelj koncesije nije udovoljio zahtjevu ni za jedno parkirno mjesto, ni za postavljanje kante za smeće, a zbog svega naprijed navedenog nije mogao ni morskim putem organizirati pristup koncesioniranom području

14. da je zadnjim nevremenom na predmetnom području 1/3 saniranog zaštitnog pera uništena i da su jaki udari donjeg vala ponovno izvukli žalo ispod objekta te dodatno ugrozili sigurnost ljudi i imovine

pa shodno svemu navedenom traži da se ovdje pobijana Odluka poništi.

### **ŽALBA JE OSNOVANA.**

Ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju žalitelja (v. točku 10. podstavak 8. žalbenih razloga žalitelja kako su ranije navedeni u ovom Rješenju), i to uvidom u Uvjerenje Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Omiš, KLASA: 935-08/18-02/135, URBROJ: 541-26-02-01/2-18-2 od dana 02. srpnja 2018. godine i u Presudu Upravnog suda u Splitu, Posl. Broj: UsIgr-7/14-20 od dana 16. lipnja 2016. godine (a na koju se pozivaju i žalitelj i davatelj koncesije sve kako je naprijed već navedeno), utvrdilo kako su na ovdje predmetnom pomorskom dobru izgrađeni, u ovom Rješenju ranije spomenuti građevinski objekti – ali nesporno u vremenskom razdoblju prije 2014. godine, odnosno i prije nego je žalitelju 2014. predmetno pomorsko dobru bilo dano u koncesiju.

Naime, da je mul izgrađen prije 2014. godine ovo tijelo nesporno zaključuje uvidom u naprijed spomenuto Uvjerenje državne geodetske uprave koje ima snagu javne isprave i dokazuje ono što se njome utvrđuje, sukladno članku 60. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09), a to je da je predmetni mul izgrađen još prije 1968. godine.

Izgradnja lukobrana, pak, nesporno datira još iz 2011. godine, što je ovo tijelo zaključilo uvidom u naprijed spomenutu Presudu Upravnog suda iz 2016. godine, stranicu 3, paragraf 9. iste Presude i što među strankama navedenog postupka uopće nije bilo sporno.

Slijedom navedenog, Davatelj koncesije prema ocjeni ovog tijela nezakonito oduzima koncesiju Odlukom o oduzimanju koncesije koju temelji na članku 9. Ugovora o koncesiji i članku 30. stavku 1. točkama 2.-4. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama koji se svi članci odnose na obveze koncesionara, što žalitelj nije bio u trenutku kad su objekti građeni. Sve da se je žalitelj neovlašteno i koristio pomorskim dobrom gradeći ovdje predmetne objekte prije nego je postao koncesionarom, on tada nije kršio spomenute odredbe Ugovora o koncesiji ni Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama koje se odnose na obveze koncesionara, jer tada ni nije bio koncesionar. Koncesionarom netko postaje tek po Odluci o davanju mu određenog područja u koncesiju i popratnog upravnog ugovora, što je žalitelj postao tek 2014. godine, a sporni objekti zbog kojih davatelj koncesije istu oduzima su, kako je ovo tijelo naprijed već utvrdilo, nesporno izgrađeni prije te godine.

Davatelj koncesije je Odluku o oduzimanju koncesije temeljio na činjeničnom stanju koje mu je moralo bilo poznato i prilikom dodjele istoimene koncesije, što ga u dodjeli iste nije spriječilo, a kasnije ju oduzima temeljem istoga. Ovim se dovodi u pitanje i pravilnost i zakonitost postupka dodjele koncesije koji je prethodio njenom oduzimanju, ali u ocjenu čega ovo tijelo nije ulazilo jer isto nije predmet ovog upravnog postupka.

Da je Davatelj koncesije u vrijeme dodjele koncesije nesporno bio upoznat sa stanjem izgrađenosti na pomorskom dobru zbog kakvog stanja ju kasnije ovdje pobijanom Odlukom o oduzimanju koncesije i oduzima, ovo tijelo zaključuje i po izvršenom uvidu u Rješenja Upravnog odjela za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko-dalmatinske županije tj. samog Davatelja koncesije, KLASA: UP/I-351-01/13-01/18, URBROJ: 2181/1-10-13-4 od dana 12. prosinca 2013. godine i KLASA: UP/I 351-01/10-01/0004, URBROJ: 2181/1-10-14-9 od dana 30. svibnja 2014. godine, kojima se zahvat sanacije obale i rekonstrukcije gatova (a ne nove izgradnje!) u svrhu zaštite ljudskog zdravlja i imovine na predmetnom dijelu pomorskog dobra (koji uključuju uređenje postojeće obalne linije izvođenjem obalnog zida obloženog kamenom te rekonstrukciju zaštitnog gata te sanaciju plaže, v. točku II. Izreke spomenutog Rješenja iz 2014. godine), ocjenjuje prihvatljivim za ekološku mrežu Republike Hrvatske. Dakle, davatelj koncesije tim je Rješenjima ocjenjivao sanaciju već postojećih objekata, a ne izgradnju nekih novih. Slijedom navedenog, davatelj koncesije je nesporno poznao stanje predmetnog terena u onom obliku radi kakvog je koncesija kasnije i oduzeta, i to još u vrijeme njene dodjele.

Nadalje, ovo je tijelo, opreza radi, nakon što je nesporno utvrdilo da predmetni objekti na pomorskom dobru datiraju iz vremena prije 2014. godine, odnosno prije nego je koncesija žalitelju bila dodijeljena, utvrđivalo i je li bilo neovlaštenih naknadnih rekonstrukcija i sanacija istih za vrijeme trajanja ugovora o koncesiji. Naime, kako je u prethodnom odlomku ovog obrazloženja Rješenja već napisano, žalitelj jest pokrenuo postupak za odobravanje rekonstrukcije, obzirom mu je Davatelj koncesije takav projekt sanacije ocijenio prihvatljivim za ekološku mrežu Republike Hrvatske, sve kako je navedeno u prethodnom odlomku ovog

rješenja. Također, uvidom u Odluku o oduzimanju koncesije, vidljivo je i da je dana 09. kolovoza 2018. godine Općina Zadravje Davatelju koncesije dostavila dopis u kojem se u bitnom navodi da su na koncesioniranom području u tijeku radovi bez ovlaštenja. Ovo je tijelo utvrdilo i da je takvo ovlaštenje izostalo upravo jer je Upravni odjel za prostorno uređenje Davatelja koncesije; aktom KLASA: UP/I-361-03/17-01/000130, URBROJ: 2181/I-11-04/03-18-0003 od dana 05. veljače 2018. godine odbio zahtjev žalitelja za naprijed opisane zahvate rekonstrukcije, unatoč tome što je ranije, kako je naprijed već navedeno, drugi Upravni odjel Davatelja koncesije (Upravni odjel za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko-dalmatinske županije) takvu rekonstrukciju ocijenio prihvatljivom. Razlozi odbijanja izdavanja građevinske dozvole u bitnome su temeljeni samo na tome što je Upravni odjel u pitanju, takvu sanaciju ocijenio kao novu izgradnju, a ne kao rekonstrukciju kako ju je ranije drugi Upravni odjel Davatelja koncesije ocijenio. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, svojim Rješenjem, KLASA: UP-II 361-03/18-02/146, URBROJ: 531-05-2-2-18-3 od dana 10. srpnja 2018. godine poništava takvo rješenje o odbijanju izdavanja građevinske dozvole uz uputu Davatelju koncesije da se radi o rekonstrukciji.

Neujednačena praksa različitih upravnih odjela Davatelja koncesije (jer jedan isto cijeni kao rekonstrukciju, a drugi kao novu gradnju što naknadno ruši i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, naprijed spomenutim Rješenjem, KLASA: UP-II 361-03/18-02/146, URBROJ: 531-05-2-2-18-3 od dana 10. srpnja 2018.) ne smije ići na štetu i teret stranke u upravnom postupku, u ovom slučaju žalitelja; i njezinih legitimnih očekivanja.

Ipak, ako je žalitelj pristupio rekonstrukciji prije izdavanja svih potrebnih dozvola, a što nije najjasnije razvidno iz Odluke o oduzimanju koncesije pa se ista ne može ispitati u tom dijelu, to bi predstavljalo valjani pravni temelj za oduzimanje koncesije. U tom je slučaju potrebno da, prvostupanjsko tijelo, pri ponovnom utvrđivanju činjeničnog stanja, otkloni mogućnost da je do takve sanacije bez potrebne dozvole došlo iz razloga hitnosti, zaštite života i zdravlja ljudi i imovine ili hitnog sprječavanja veće štete po predmetno pomorsko dobro ili okolne čestice odnosno da je do takvog postupanja došlo u skladu s odredbom članka 6. Ugovora o koncesiji na koji se poziva i sam žalitelj, a temeljem kojeg koncesionar ima pravo i dužnost za vrijeme trajanja koncesijskog ugovora pomorsko dobro štiti kao dobar gospodar, obzirom da bi takvo obrazloženje žalitelja u okolnostima ovog predmeta moglo ekskulpirati odgovornosti.

Isto vrijedi i u slučaju navoda davatelja koncesije iz Odluke o oduzimanju, da je koncesionar, ovdje žalitelj, na koncesioniranom području, postavio plutaču, a što da nije u skladu s Odlukom o davanju koncesije ni popratnim Ugovorom o koncesiji. Davatelj koncesije nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje niti se očitovao o navodima žalitelja koji u žalbi tvrdi da je isto postavio isključivo radi zaštite potencijalnih kupaca. Pri ponovnom utvrđivanju činjenica, potrebno je da davatelj koncesije zaista utvrdi je li isto postavljeno u skladu s naprijed citiranom odredbom članka 6. Ugovora o koncesiji temeljem kojeg koncesionar mora postupati s pomorskim dobrom s pažnjom dobrom gospodara kao i osigurati red na plaži, sredstva za spašavanje kupaca *etc.* ili se radi o prekoračenju ovlasti iz koncesijskog ugovora, a naročito s obzirom na to da se žalitelj opetovano poziva na stanje sile (opasnost od urušavanja, daljnje erozije, štete, opasnost po život i zdravlje ljudi i imovinu na okolnim zemljišnim česticama) i brojnim dokumentima koje je priložio uz svoju žalbu na isto ukazuje (v. Geotehničko mišljenje društva CONEX-ST iz veljače 2009., Idejni projekt društva Kozina Projekti d.o.o. od svibnja 2012, Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Zadravje iz travnja 2012. godine, Geotehničko mišljenje o eroziji terena koje je izradio Institut IGH d.d. iz srpnja 2013. godine, Zahtjev za ocjenu o potrebi procjene utjecaja zahtjeva na okoliš: „Sanacija obale i rekonstrukcija zaštitnog gata u svrhu zaštite ljudskog zdravlja i imovine“ iz srpnja 2013. godine, Studiju za glavnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu koju



je izradio Institut za održavanje i razvoj održivih eko sustava (Ires d.o.o.) iz veljače 2014. godine, Hidrogeološki i inženjersko geološki elaborat resorta Vruja kod Piska iz rujna 2016. godine i slično).

Nastavno na navedeno, u samoj Odluci o oduzimanju koncesije, a nastavno na Mišljenje Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, KLASA: 361-01/18-01/0196, URBROJ: 2181/1-11-00/01-18-0002 od dana 05. studenog 2018. godine, čije mišljenje je sam Davatelj koncesije zatražio, Davatelj koncesije konstatira i kako je, u trenutku oduzimanja koncesije; i dalje bilo neutvrđeno je li izgradnja navedenih građevina bila potrebna za zaštitu obale od urušavanja kao i bi li se, sukladno članku 300. stavku 10. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine, br. 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12 i 80/13, dalje u tekstu: ZPUG), uklanjanjem spomenutih građevina stvorila novu opasnost od urušavanja obale, a samim time i za živote ljudi, stabilnost tla na okolnom zemljištu i opasnost za druge građevine.

Davatelj koncesije je, unatoč navedenom, a kako i sam konstatira u Odluci o oduzimanju koncesije, dopisima od dana 21. ožujka 2018. i 26. travnja 2018. pozvao žalitelja da uskladi svoje postupanje s Ugovorom o koncesiji, znajući da još uvijek nije utvrđeno bi li uklanjanje izgrađenog ili prestanak sanacije, uzrokovalo štetu kako je naprijed opisana i znajući da žalitelj zbog istog razloga ne može postupiti u skladu s traženim jer je ponovljeni postupak u kojem se, temeljem Presude Upravnog suda iz 2016. godine, to tek treba utvrditi, još uvijek u tijeku (a što je pri Ministarstvu gospodarstva i prostornog uređenja provjerilo i ovo tijelo temeljem odredaba o pravnoj pomoći u upravnim stvarima iz članka 26. Zakona o općem upravnom postupku).

Radi svega navedenog, ovo tijelo nije moglo otkloniti ni žaliteljev navod kako nema varijabilnog dijela koncesije jer da je, kako u bitnome navodi kroz cijelu žalbu, koncesionirano pomorsko dobro u lošem stanju, a koje stanje Davatelj koncesije nije ispitao.

Ovo tijelo zaključuje da je zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, proturječnosti i nejasnoća u pobijanoj Odluci o oduzimanju koncesije te pogrešne primjene pravnog propisa temeljem kojeg se stvar rješava, sve temeljem članka 117. stavka 1. točaka 1., 3. i 4. i stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Splitu u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

**SLUŽBENA OSOBA**

**Branimir Belančić-Farkaš, dipl.iur.**

#### **Dostaviti:**

##### **1. SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA**

Upravni odjel za turizam i pomorstvo

Domovinskog rata 2, 21 000 Split;

uz dovoljan broj primjerka rješenja za spis i stranke

##### **2. Pismohrani, ovdje**

ZAPRIMLJENO 18. 10. 2020

2 Usljn-21/2020-4



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U SPLITU  
Split, Put Supavla 1

Splitsko-dalmatinska županija  
PISARNICA



202000203534

REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
UPRAVNI ODJEL ZA INFORMATIKU  
I ZAJEDNIČKE POSLOVE

|                         |                  |             |
|-------------------------|------------------|-------------|
| Primljeno:              | 21-10-2020       |             |
| Klasifikacijska oznaka: | 934-01/13-01/224 | Ust. jep.   |
| Urbroj:                 | 437-20-32        | Pril. Vrij. |

## RJEŠENJE

Upravni sud u Splitu, po sudu toga suda Silviu Čoviću, sudu pojedincu, te Matei Feracina rata-2, zastupane po zakonskom zastupniku, županu Blaženku Bobanu, a on po opunomoćeniku Mladenu Oštri, odvjetniku u Splitu, Trg hrvatske bratske zajednice 3/I, protiv tuženika Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14. radi oduzimanja koncesije na pomorskom dobru, 13. listopada 2020.,

riješio je

Odbacuje se tužba u ovom upravnom sporu kao nedopuštena.

## Obrazloženje

Tužbom od 21. kolovoza 2020. tužiteljica je osporila zakonitost rješenja tuženika KLASA: UP/II-342-22/19-01/5, URBROJ: 530-03-1-1-2-20-4 od 15. srpnja 2020., zahtijevajući da se ono poništi.

Tužba nije dopuštena.

Prema odredi članka 2. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u daljnjem tekstu: ZUS) cilj toga zakona je osigurati zakonitost i sudsku zaštitu prava i pravnih interesa fizičkih i pravnih osoba i drugih stranaka povrijeđenih pojedinačnom odlukom ili postupanjem javnopravnog tijela, dok prema stavku 2. toga članka javnopravnim tijelom u smislu toga zakona smatra se tijelo državne uprave i drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga).

Člankom 3. stavkom 1. točkom 1. ZUS-a propisno je da je predmet upravnog spora ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redovni pravni lijek. U tom smislu, elementi pojma pojedinačne odluke pretpostavljaju određenog nosioca, autoritativnost, pravno djelovanje, konkretnost i da se takva odluka donosi u nekoj upravnoj stvari.

Stranke u sporu su tužitelj, tuženik i zainteresirana osoba (članak 16. ZUS-a).

Tužitelj je fizička ili pravna osoba koja smatra da su joj prava i pravni interesi povrijeđeni pojedinačnom odlukom, postupanjem javnopravnoga tijela, odnosno propuštanjem donošenja pojedinačne odluke ili postupanja javnopravnoga tijela u zakonom propisanom roku ili sklapanjem, raskidom ili izvršavanjem upravnog ugovora sukladno odredbi članka 17. stavka 1. ZUS-a.

Člankom 30. stavkom 1. točkom 3. ZUS-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

U članku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09, u daljnjem tekstu: ZUP) normirane se četiri skupine javnopravnih tijela: tijela državne uprave, druga državna tijela, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe koje imaju javne ovlasti, dok prema članku 2. stavku 1. ZUP-a upravnom stvari smatra se svaka stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje.

Prema odredbi članka 4. stavka 1. ZUP-a stranka u upravnom postupku je fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku, a prema stavku 2. toga članka stranka može biti i tijelo državne uprave te drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave ili drugo javnopravno tijelo koje nema pravnu osobnost te njihova područna jedinica, odnosno podružnica ili skupina osoba povezanih zajedničkim interesom, ako može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava.

S obzirom na to da se o tomu je li neka osoba ima svojstvo stranke mora prosuđivati ne samo prema citiranim odredbama članka 4. ZUP-a, nego i prema materijalnom propisu iz kojeg za osobu proizlazi određeno pravo, obveza ili pravni interes, valja skrenuti pozornost i na neke odredbe Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj: 158/13, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16, u daljnjem tekstu: ZPDML).

Koncesija je pravo kojim se dio pomorskog dobra djelomično ili potpuno isključuje iz opće upotrebe i daje na posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje pravnim osobama i fizičkim osobama registriranim za obavljanje obrta, dok prava i obveze stranaka na temelju koncesije nastaju sklapanjem ugovora o koncesiji sukladno odredbama članka 2. točke 5. i članka 16. stavka 1. i 2. ZPDML-a.

Na osnovi odluke o koncesiji davatelj koncesije i ovlaštenik sklapaju ugovor o koncesiji (članak 25. stavak 1. ZPDML-a).

Člankom 30. stavkom 5. ZPDML-a je propisano da odluku o oduzimanju koncesije donosi davatelj koncesije.

Nije sporno da je županijska skupština tužiteljice 11. prosinca 2008. donijela odluku KLASA: UP/I-021-04/18-02/358, URBROJ: 2181/I-01-18-1 o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru radi gospodarskog korištenja plaže i tobogana na dijelu K. O. Rogožnica i

jezevica te da je tuženik, osporenim odlukom, po žalbi jednog od ponuditelja „Point Split“ d. o. o., poništio navedenu odluku o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru te predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje. Te činjenice su razvidne i iz navoda tužbe i njezinih priloga i odgovora na tužbu.

Polazeći od predmeta upravnog spora i cilja ZUS-a koji se njime htio postići te imajući u vidu da pravni interes o kojem je riječ u citiranim odredbama ZUS-a ne može biti bilo kakav, već mora biti pravni, što znači da proizlazi iz zakona ili je zakonom zaštićen, a u izloženom nespornom činjeničnom stanju i uzimajući u obzir te iščitavajući citirane odredbe ZPDML-a, sud smatra da jedinica područne (regionalne) samouprave, čije je predstavničko tijelo donijelo odluku o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru, nije aktivno legitimirana i stranka u upravnom sporu koji je pokrenut u upravnoj stvari u kojoj je oduzeta koncesija na pomorskom dobru. Naime, odlukom o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru i drugostupanjskom odlukom, u smislu navedenih odredbi ZUS-a, ZUP-a i ZPDML-a, ne dira se u pravo ili pravni interes tužiteljice u konkretnom predmetu.

To pravno shvaćanje je u suglasju s pravnim shvaćanjima Visokog upravnog suda Republike Hrvatske koja su sadržana u odlukama poslovni broj Usž-1608/15-4 od 12. studenog 2015. i poslovni broj Usž-3758/16-2 od 8. prosinca 2016., poslovni broj Usž-478/2018-2 od 22. veljače 2018. i poslovni broj Usž-4987/2019-2 od 4. lipnja 2020.

Stoga, a budući da ne postoje pretpostavke za vođenje ovoga upravnog spora, trebalo je, na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a, odbaciti tužbu kao nedopuštenu, odnosno riješiti kao u izreci.

U Splitu 13. listopada 2020.

SUDAC

Silvio Čović, v. r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba, u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, putem ovog suda, pisano, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske, s time da ona ne odgađa izvršenje rješenja (članak 67. stavak 1. u vezi s člankom 30. stavkom 2. ZUS-a).

**DNA:**

- opunomoćeniku tužiteljice Mladenu Oštri, odvjetniku u Splitu, Trg hrvatske bratske zajednice 3/I,
- na znanje i tuženiku Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14,
- u spis.

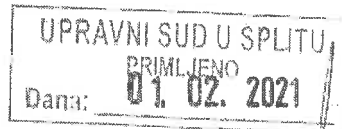
Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik  
Majca Peracina





REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-4701/20-2



ZAPRIMLJENO 23. 02. 2021

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ante Galića, predsjednika vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Blanše Turić, članica vijeća te sudskog savjetnika Tomislava Jukića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Splitsko-dalmatinske županije, Split, Domovinskog rata 2, kojeg zastupa opunomoćenik Mladen Oštro, odvjetnik u Splitu, Trg hrvatske bratske zajednice 3/I, protiv tuženika Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14, radi oduzimanja koncesije na pomorskom dobru, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 2 UsIjn-21/2020-4 od 13. listopada 2020., na sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 2 UsIjn-21/2020-4 od 13. listopada 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 2 UsIjn-21/2020-4 od 13. listopada 2020. odbačena je tužba radi poništenja rješenja tuženika, klasa: UP/II-342-22/19-01/5, urbroj: 530-03-1-1-2-20-4 od 15. srpnja 2020.

Rješenjem tuženika od 15. srpnja 2020. usvojena je žalba trgovačkog društva PONIT SPLIT d.o.o. i poništena odluka Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru, klasa: 021-04/18-02/358, urbroj: 2181/1-01-18-01 od 11. prosinca 2018. te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje.

Tužitelj je podnio žalbu iz svih razloga propisanih člankom 66. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17., dalje: ZUS) osporavajući rješenje u cijelosti. Tužitelj ističe da je on, na temelju zakonskih odredbi, jedina ovlaštena pravna osoba za provođenje postupka dodjele i oduzimanja koncesije te smatra da mu se na ovaj način to pravo oduzima što utječe na njegova prava i pravne interese. Ističe da je rješenjem od 11. prosinca 2018. oduzeta koncesija koncesionaru koji je kršio uvjete koncesije što je bilo na štetu tužitelja i Republike Hrvatske. Smatra da ima pravni interes za pokretanje upravnog spora jer se pobijanim rješenjem tuženika omogućuje da koncesionar i dalje koristi koncesiju na štetu tužitelja i Republike Hrvatske. Predlaže da ovaj Sud usvoji žalbu, poništi rješenje prvostupanjskog suda kao i rješenje tuženika.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje prvostupanjskog suda u granicama određenim u članku 73. stavku 1. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da razlozi zbog kojih tužitelj žalbom osporava prvostupanjsko rješenje ne utječu na donošenje drukčije odluke.

Uvidom u spis prvostupanjskog suda utvrđeno je da je tužitelj u ovom upravnom sporu Splitsko-dalmatinska županija te da se tužbom predlaže poništenje rješenja tuženika od 15. srpnja 2020. kojim je usvojena žalba trgovačkog društva POINT SPLIT d.o.o. izjavljena protiv odluke Županijske skupštine Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije na pomorskom dobru od 11. prosinca 2018. te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje.

Dakle, tužitelj je jedinica područne (regionalne) samouprave čije je predstavničko tijelo javnopravno tijelo koje je donijelo odluku u prvostupanjskom upravnom postupku.

Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

S obzirom na činjenicu da se rješenjem tuženika od 15. srpnja 2020. ne dira u pravo niti pravni interes tužitelja, tužitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe pa je tužbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu, kao što je prvostupanjski sud učinio uz iscrpno i valjano obrazloženje koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

Slijedom navedenoga, budući da navodi žalbe ne utječu na donošenje drukčije odluke, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. u vezi s člankom 67. stavkom 3. ZUS-a, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 17. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća:

Ante Galić, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

