



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marice Šćepanović kao predsjednice vijeća te Nevena Cambja i Damira Romca kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Sonje Čule kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Srđana Marinića, zbog kaznenog djela iz čl. 304. st. 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17 dalje: KZ/11), povodom žalbe oštećenika kao tužitelja Javne ustanove za upravljanje park-šumom Marjan izjavljene protiv rješenja suca istrage br. KIR-276/18 od 06. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 17. rujna 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba oštećenika kao tužitelja Javne ustanove za upravljanje park-šumom Marjan, kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem suca istrage br. KIR-276/18 od 06. prosinca 2017. odbijen je prijedlog oštećenika kao tužitelja Javne ustanove za upravljanje park-šumom Marjan, za provođenje dokazne radnje prvog ispitivanja osumnjičenika Srđana Marinića, zbog kaznenog djela iz čl. 304. st. 3. KZ/11, kao neosnovan.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio oštećenik kao tužitelj Javna ustanova za upravljanje park-šumom Marjan, putem opunomoćenika Dragana Mijoča, odvjetnika u Splitu, u kojoj navodi da sud nije uzeo u obzir sve predložene dokaze i činjenice koje da nedvojbeno dokazuju postojanje osnovane sumnje da je osumnjičenik počinio predmetno kazneno djelo. Također se navodi kako je državno odvjetništvo indirektno potvrdilo da su kaznene prijave podnesene od strane Srđana Marinića neutemeljene i neosnovane i da nije došlo po povrede pravnog dobra. Nadalje se navodi kako okrivljenik mora biti ispitan prije podizanja optužnice, a da bez ispitivanja osumnjičenika u predmetnom slučaju se ne može ni ispitati ostvarenje subjektivnog elementa kaznenog djela.

Žalba oštećenika kao tužitelja Javne ustanove za upravljanje park-šumom Marjan nije osnovana.

Naime, oštećena javna ustanova osumnjičenika Srđana Marinića sumnjiči za počinjenje kaznenog djela lažnog prijavljivanja kaznenog djela, na način da je tijekom 2015. godine, a i prije, protiv ravnatelja ustanove Roberta Koharevića podnosio više kaznenih prijava policiji ili državnom odvjetništvu zbog navodnog počinjenja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. KZ/11, iako su te prijave bile neutemeljene i neosnovane.

No, uvidom u spis državnog odvjetništva, u kojem se nalaze rezultati prethodno provedenih provjera, utvrđeno je da su vezano za poslovanje navedene javne ustanove obavljeni izvidi, te su u tom postupku tijekom revizije pronađene određene nepravilnosti u poslovanju za 2013. godinu i kasnije razdoblje. Te nepravilnosti su obrađene u posebnom predmetu državnog odvjetništva, a taj postupak je još u tijeku, tako da po tome još nije donijeta državno-odvjetnička, a ni sudska odluka.

U takvoj situaciji tvrdnja zastupnika javne ustanove, da bi osumnjičenik Srđan Marinić podnosio neosnovane kaznene prijave pa da bi na taj način počinio radnju kaznenog djela lažnog prijavljivanja kaznenog djela, ne može se prihvatiti. Čak i kada se povodom kaznene prijave ne utvrdi bilo kakva sumnja u počinjenje kaznenog djela to ne znači da osoba koja je podnijela kaznenu prijavu nužno mora kazneno odgovarati, jer se kaznena odgovornost, uz objektivni element, veže i za subjektivni element djela, a to bi značilo da je osoba koja je prijavila djelo znala da to što tvrdi nije istina, pa i pored toga podnijela kaznenu prijavu. S obzirom na to da su povodom prijave nadležna tijela poduzela određene radnje kazneno-pravnog značaja, za zaključiti je da se radnja osumnjičenika očito ne može tretirati kao radnja svjesnog lažnog prijavljivanja kaznenog djela.

Stoga, iz razloga što nije utvrđeno postojanje osnovnog uvjeta da bi se bilo kakve dokazne radnje mogle provoditi, a to je osnovana sumnja u počinjenje kaznenog djela, prijedlog oštećenika kao tužitelja Javne ustanove za upravljanje park-šumom Marjan za provođenje dokazne radnje prvog ispitivanja osumnjičenika trebalo je odbiti kao neosnovan.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 06. prosinca 2017.

SUDAC ISTRAGE
Zoran Matulović, v.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 dana od dana pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi u 3 primjerka, a o njoj odlučuje vijeće Županijskog suda u Splitu.

DNA:

- punomoćniku oštećenika kao tužitelja
- u spis

Za točnost otpravka - ovlaštení službenik

