



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/19-01/862
URBROJ: 354-01/19-6
Zagreb, 5. studenog 2019.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Rožike Gužvanj i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Point Split d.o.o., Split, OIB: 92462019127, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0035226, predmet nabave: radovi na prometnici Lovrinačka ulica – faza 1, s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačke i Vukovarske, naručitelja: Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0035226, predmet nabave: radovi na prometnici Lovrinačka ulica – faza 1, s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačke i Vukovarske, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Point Split d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je dana 4. rujna 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0035226, predmet nabave: radovi na prometnici Lovrinačka ulica – faza 1, s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačke i Vukovarske. Kriterij odabira ponuda su cijena (80 bodova) i rok izvođenja (20 bodova).

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 12. rujna 2019. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Point Split d.o.o. Split. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 7. listopada 2019. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja, navodeći da je predmetni postupak javne nabave pokrenuo u vrijeme dok je na snazi bila privremena mjera zabrane pokretanja novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, da prethodni postupak naručitelj nije okončao na zakonit način, te da se zato istodobno provode dva postupka za isti ili sličan predmet nabave. Žalitelj zahtijeva poništenje postupka javne nabave, podredno poništenje odredbi

dokumentacije o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objava u EOJN RH, dokumentacija o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj ovaj postupak nabave pokrenuo u vrijeme dok je na snazi bila privremena mjera kojom se sprječava provođenje novog postupka nabave za isti ili sličan predmet nabave do donošenja odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Navodi da je Državna komisija u postupku javne nabave "Izvođenje radova na izgradnji prometnica za pristup naselju Kila - Lovrinačka ul. - faza 1, Put Vrborana 1, Put Vrborana 2, Put Kile sjever, rekonstr. raskrižja Lovrinačke i Vukovarske ul." objavljenom 22. listopada 2018. godine, broj objave: 2018/S 0F2-0028996, dva puta poništila odluku o odabiru, nakon čega je naručitelj donio odluku o poništenju. Žalitelj je na odluku o poništenju izjavio žalbu, te predložio određivanje privremene mjere sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke, koji prijedlog je prihvaćen. Dana 11. rujna 2019. objavljeno je rješenje Državne komisije kojim je poništena odluka o poništenju. Unatoč navedenom, naručitelj je 4. rujna 2019. objavio predmetni poziv na nadmetanje sa dokumentacijom o nabavi, za isti ili sličan predmet nabave. Žalitelj navodi da se okolnost da se radi o istom ili sličnom predmetu nabave vidi iz naziva i opisa predmeta nabave te tehničkih specifikacija. Tvrdi da je naručitelj u ovom postupku kao predmet nabave odredio dvije faze iz prethodnog postupka i to izvođenje radova na prometnici Lovrinačka ulica - faza 1 s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačke i Vukovarske ulice. Troškovnici su, tvrdi žalitelj, identični, osim troškovnika za fazu 1. koji sada ne sadrži dio koji se odnosi na stupove sa rasvjetom - elektromontažni radovi. Žalitelj zaključuje da iz navedenog proizlazi da je naručitelj postupio protivno članku 425. stavak 5. ZJN 2016, te da je počinio prekršaj iz članka 443. stavak 1. točka 11. ZJN 2016. Također, s obzirom na to da je prethodna odluka o poništenju poništena, a da taj postupak naručitelj nije završio, proizlazi da provodi istodobno dva postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, što je protivno temeljnim načelima javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je predmet nabave koji je pokrenuo, predmet nabave iz plana nabave za 2019. godinu, da je procijenjena vrijednost nabave za ovaj predmet 3.700.000,00 kuna, a za postupak iz 2018. je 12.000.000,00 kuna. Navodi da su troškovnici u svim izgradnjama cesta istih ili sličnih stavaka pa da je uspoređivanje troškovnika bespredmetno, jer bi po toj logici svi radovi u kotaru Kila morali stati jer su slični onima u kotaru Meje.

Vezano uz predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji prometnica za pristup naselju Kila - Lovrinačka ul. - faza 1, Put Vrborana 1, Put Vrborana 2, Put Kile sjever, rekonstr. raskrižja Lovrinačke i Vukovarske ul., broj objave: 2018/S 0F2-0028996, ispravak objave broj: 2018/S F14-0030860, utvrđeno je da je u istom pristiglo pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te da je dana 13. prosinca 2018. godine donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cestar d.o.o. Split. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Point Split d.o.o. Split, postupajući po kojoj žalbi je ovo tijelo dana 7. ožujka 2019. godine donijelo rješenje UP/II-034-02/19-01/40, URBROJ: 354-01/19-7, kojim je poništilo odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je nadalje dana 25. travnja 2019. godine donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu

ponuditelja Cestar d.o.o. Split. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Point Split d.o.o. Split, postupajući po kojoj žalbi je ovo tijelo dana 2. srpnja 2019. godine donijelo rješenje UP/II-034-02/19-01/482, URBROJ: 354-01/19-6, kojim je poništilo odluku o odabiru te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je nadalje dana 18. srpnja 2019. godine donio odluku o poništenju kojom je poništio postupak javne nabave. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je izjavio žalitelj Point Split d.o.o. Split, postavljajući pri tom prijedlog za određivanje privremene mjere. Navedeni prijedlog je prihvaćen rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/734, URBROJ: 354-01/19-5, koje je objavljeno 19. kolovoza 2019. godine, na način da je određena privremena mjera sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, do dana objave odluke o žalbi na odluku o poništenju. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 5. rujna 2019. godine donijelo rješenje rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/734, URBROJ: 354-01/19-10, kojim je poništilo odluku o poništenju naručitelja, uz napomenu da je naručitelj prilikom postupanja dužan pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje važno za donošenje odluke, bilo da donosi odluku o odabiru ili odluku o poništenju. U slučaju poništenja postupka po bilo kojoj osnovi, odluka o poništenju mora biti na zakonu utemeljena, pri čemu naručitelj mora moći dokazati valjanost osnove za poništenje. S druge strane, u slučaju ponovljenog pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je prije donošenja odluke dužan uzeti u obzir sve detaljno obrazložene primjedbe na koje ovo tijelo ukazuje u prethodnim rješenjima, te otkloniti prigovore žalitelja. Naručitelj je odredio predmet i uvjete nabave, pa stoga mora moći jasno obrazložiti i dokazati konkretne razloge odbijanja i/ili odabira pojedine ponude, odnosno osporiti navode i dokaze žalitelja. Navedeno rješenje objavljeno je 11. rujna 2019. godine. Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da naručitelj nakon donošenja predmetnog rješenja nije imao novih objava, iz čega proizlazi da predmetni postupak javne nabave naručitelj nije završio, s obzirom na to da nema objavljene (niti izvršne) odluke o odabiru ili odluke o poništenju.

Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u predmetu nabave: radovi na prometnici Lovrinačka ulica – faza 1, s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačke i Vukovarske, koji je predmet ovog žalbenog postupka, objavljena je 4. rujna 2019. godine.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Plan nabave naručitelja iz 2018. godine iz EOJN RH, iz kojeg je razvidno da je u stavci 27. predviđen predmet nabave "Izvođenje radova na izgradnji prometnica za pristup naselju Kila - Lovrinačka ulica - faza 1. Put Vrboran 1, Put Vrboran 2, Put Kile Sjever, rekonstrukcija raskrižja Lovrinačke i Vukovarske ulice", procijenjene vrijednosti nabave 12.000.000,00 kn. Uvidom u Plan nabave iz 2019. godine utvrđeno je da je stavkom 499. predviđen predmet nabave "Izvođenje radova na prometnici Lovrinačka ulica - faza 1 s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačka i Vukovarska ulica" procijenjene vrijednosti nabave 3.700.000,00 kuna, te stavkom 502. "Izvođenje radova na pristupnim prometnicama za Kila - Put Vrborana 1 i 2 i Put Kile Sjever" procijenjene vrijednosti nabave 9.200.000,00 kuna.

Usporedbom troškovnika objavljenog u postupku javne nabave iz 2018. godine i troškovnika objavljenog u predmetnom postupku javne nabave, utvrđeno je da se stari i novi troškovnik razlikuju u opsegu (jer stari troškovnik ima više troškovnika), no da oba troškovnika sadrže troškovnike „Lovrinačka prva faza“ i „Ras. Vukovarske i Lovrinačke“. U novom troškovniku u „Lovrinačka prva faza“ nedostaju tri stavke vezane uz rasvjetni stup i LED svjetiljke koje postoje u starom troškovniku (11. Dobava, montaža i spajanje pocinčanog rasvjetnog stupa, 12. Dobava, doprema, montaža i niveliranje cijevne vruće pocinčane lučne konzole, za montažu na rasvjetni stup i 13. Dobava i montaža LED svjetiljke za cestovnu rasvjetu), pri čemu su sve ostale stavke i količine stavaka iste. Ovo tijelo ističe da su karakteristike ponuđenih LED svjetiljki (u fazi pregleda i ocjene ponuda) bile predmet ranijih žalbenih postupaka. U novom troškovniku u „Ras. Vukovarske i Lovrinačke“ su sve stavke i količine stavaka iste.

Vezano uz ostale dokumente koji su objavljeni, utvrđeno je da se predmetni postupak nabave temelji na istoj projektnoj dokumentaciji koja je bila dio projektne podloge u postupku nabave iz 2018., i to na Glavnom projektu za Lovrinačku ulicu od Vukovarske ulice do ulaza u naselje Mejaši

u Splitu (parcela 1), Projektnog biroa Damjanić iz Splita, projektanta Ivana Poljičanina, dipl.inž.građ., oznake T.D.:65-11 iz studenog 2011. godine.

Člankom 425. stavak 5. ZJN 2016 propisano je da je svatko dužan poštovati izvršnu odluku Državne komisije. Člankom 4. istog članka propisano je da odluka Državne komisije postaje izvršna dostavom stranki sukladno članku 432., a kojim člankom (stavcima 5. i 6.) je propisano da Državna komisija odluke dostavlja javnom objavom na internetskim stranicama Državne komisije, te da se dostava smatra obavljenom istekom dana objave.

S obzirom na to da se oba postupka nabave u dijelu koji se odnosi na radove na prometnici Lovrinačka ulica - faza 1 s rekonstrukcijom raskrižja Lovrinačka i Vukovarska ulica temelje na istoj projektnoj dokumentaciji i, u bitnom dijelu, istim troškovnicima, ovo tijelo je utvrdilo da se radi o postupcima nabave za isti, odnosno dio istog predmeta nabave. Sukladno tome, utvrđeno je da je naručitelj postupio suprotno privremenoj mjeri koju je odlukom (rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/734, URBROJ: 354-01/19-5) odredilo ovo tijelo, jer je u vrijeme dok je navedena privremena mjera bila na snazi (19. kolovoz 2019. godine – 11. rujna 2019. godine) pokrenuo ovaj (novi) postupak nabave (4. rujna 2019. godine) za isti, odnosno dio istog predmeta nabave. Dakle, naručitelj je postupio suprotno izreci odluke ovog tijela, a što je protivno obvezi iz članka 425. stavak 5. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Ovo tijelo dodatno ističe da je naručitelj bio obavezan postupiti sukladno izreci odluke ovog tijela objavljenoj 11. rujna 2019., i to najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke (članak 425. stavak 6. ZJN 2016), međutim naručitelj nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi te nije završio postupak javne nabave u predmetu nabave: izvođenje radova na izgradnji prometnica za pristup naselju Kila – Lovrinačka ul. – faza 1, Put Vrborana 1, Put Vrborana 2, Put Kile sjever, rekonstr. raskrižja Lovrinačke i Vukovarske ul., broj objave: 2018/S 0F2-0028996, ispravak objave broj: 2018/S F14-0030860. Suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, naručitelj je za dio predmeta nabave pokrenuo novi postupak javne nabave kako je naprijed ovo tijelo obrazložilo, te je postupanje naručitelja ocijenjeno nezakonitim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Budući da je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj postupio suprotno članku 425. stavku 5. ZJN 2016, te da je postupanje naručitelja uzrokovalo nezakonitost postupka javne nabave koja ne može biti otklonjena naknadnim radnjama naručitelja, temeljem članka 425. stavak 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016 stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, u cijelosti je usvojen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao opravdan, te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Split, Split,
Obala kneza Branimira 17
2. Point Split d.o.o., Split,
Blaženog Ivana Merza 8