



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

RJEŠENJE

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Silviju Čoviću, sucu pojedincu, te Marijani Jurić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja pod 1. Pomorsko športsko ribolovno društvo Ramova i pod 2. „Ramova“ d. o. o., oboje iz Baške Vode, Krvavica, Krvavica 44, protiv tuženika Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14, radi korištenja pomorskog dobra, odlučujući o prijedlozima tužitelja pod 1. Pomorsko športsko ribolovno društvo Ramova i pod 2. „Ramova“ d. o. o. za određivanjem odgovnog učinka tužbe, 23. kolovoza 2019.,

r i j e š i o j e

Odgada se izvršenje rješenja tuženika KLASA: UP/I-342-24/19-02/148, URBROJ: 534-04-2-1-19-2 od 14. svibnja 2019. i KLASA: UP/I-342-24/19-02/149, URBROJ: 534-04-2-1-19-2 od 14. svibnja 2019. do pravomoćnog završetka ovoga upravnog spora.

Obrazloženje

Tužbom od 12. lipnja 2019. tužitelj pod 1. Pomorsko športsko ribolovno društvo Ramova je zatražio poništiti rješenje tuženika KLASA: UP/I-342-24/19-02/148, URBROJ: 534-04-2-1-19-2 od 14. svibnja 2019., povodom koje je formiran spis ovoga suda poslovni broj UsIjn-13/19.

Istoga dana je i tužitelj pod 2. „Ramova“ d. o. o. podnio ovom sudu tužbu, kojom je osporio zakonitost te zatražio poništiti rješenje KLASA: UP/I-342-24/19-02/149, URBROJ: 534-04-2-1-19-2 od 14. svibnja 2019., a povodom koje je formiran spis predmeta poslovni broj UsIjn-14/19.

Podneskom od 16. srpnja 2019. tužitelj pod 1. Pomorsko športsko ribolovno društvo Ramova ja zatražio da sud odredi odgovni učinak tužbe, a podredno da se izda privremena mjera, budući da će mu izvršenjem pobijane odluke nastati teško popravljiva šteta. Istaknuo je da odgoda nije protivna javnom interesu, da nije propisano da žalba ne odgoda izvršenje, da je osporenim rješenjem dovedeno do potpune „paralize“ luke, jer brojni vlasnici plovila koji su smješteni u luci ne mogu dobiti lučke usluge, da je zabranom upravljanja lukom od treće osobe dovedena u pitanje sigurnost ljudskih života i imovine u luci, da je prema Pomorskom zakoniku („NN“, 181/04 do 17/19) tijelo koje upravlja dužno održavati luku tako omogućava

sigurnu plovidbu, pristajanje i vezivanje plovih objekata te ukrcaj i iskrcaj putnika i tereta te obaviti i druge poslove u cilju osiguranja sigurnih uvjeta u luci te da je krajnje neodgovorno prepustiti luku bez upravljanja i nadzora usred turističke sezone i da je to protivno javnom interesu koji se prvenstveno sastoji u sigurnosti ljudskih života i imovine u luci. Smatra da on raspolaže kadrovima, znanjem i iskustvom u vođenju predmete luke privremeno dok se ne riješi nastali spor i da bi privremeno upravljanje luke upravo bilo u javnom interesu. Osim toga je istaknuo da provedbom osporenog rješenja nastaje teško popravljiva šteta za samu luku i ugled cijelog kraja kao turističke destinacije te da on u tom smislu prima svakodnevno predstavke od vlasnika brodova zbog nemogućnosti korištenja brodova i dobivanja traženih lučkih usluga.

Podneskom od 18. srpnja 2019. i tužitelj pod 2. „Ramova“ d. o. o., zbog gotovo istih razloga, je zatražio određivanje odgovnog učinka tužbe, a, podredno, izdavanje privremene mjere. On je priložio iste priloge kojim potkrepljuje navode i činjenice na kojima je utemeljio svoje prijedloge.

Rješenjem poslovnih broj UsIjn-13/19 od 7. kolovoza 2019. spojeni su navedeni spisi predmeta poslovnih broj UsIjn-13/19 i UsIjn-14/19, tako da se spis broj UsIjn-14/19 pripaja spisu broj UsIjn-13/19 radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja, s time da će se navedeni predmeti ubuduće voditi pod jedinstvenim poslovnim brojem UsIjn-13/19.

Prijedlozi su osnovani.

Člankom 26. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u daljnjem tekstu: ZUS) propisano je da sud može odlučiti da tužba ima odgovni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

Dakle, tumačeći navedenu odredbu ZUS-a, sud u upravnom sporu može (ali ne mora) odlučiti da tužba odgađa izvršenje pojedinačne odluke javnopravnog tijela ako su ispunjene kumulativno ove pretpostavke: da bi izvršenjem pojedinačne odluke tužitelju bila nanesena kakva teško popravljiva šteta, da zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke te da takva odgoda nije protivna javnom interesu.

Imajući u vidu navedene pretpostavke, ZUS, u članku 26., određivanje odgovnog učinka tužbe normira kao iznimku od općeg pravila da tužba u upravnom sporu nema odgovni učinak, s vrlo strogo propisanim iznimkama od tog pravila, pri čemu spomenuti pravni okvir podrazumijeva, između ostaloga, nužnost postojanja nesumnjive i neposredne uzročno-posljedične veze između izvršenja osporene pojedinačne odluke i vjerojatnosti nastanka teško popravljive štete za stranku. Pritom, općenito iznoseći, sud smatra da je predlagatelj dužan, pri traženju odgovnoga učinka tužbe u upravnom sporu, nastup određene teško popravljive štete učiniti vjerojatnim, ali ne i takvo što dokazati.

Iz sadržaja usmenog rješenja tuženika KLASA: UP/I-342-24/19-02/148, URBROJ: 534-04-2-1-19-2 od 14. svibnja 2019. proizlazi da je tužitelju pod 1. Pomorsko športsko ribolovno društvo Ramova i pod 2. „Ramova“ d. o. o., u točki 1. izreke, naređeno zabrana korištenja upotrebe i gospodarskog korištenja pomorskog dobra i njegovih pripadnosti, koja uključuje zabranu obavljanja djelatnosti, obustavu građenja i/ili izvođenja radova te svaki drugi oblik upotrebe ili korištenja pomorskog dobra kojeg u prirodi čini luka posebne namjene

županijskog značaja na području Krvavice, K. O. Bast – Baška Voda, upisna u Hrvatski integrirani pomorski informacijski sustav pod nacionalnim brojem luke (NBL) HR439 s lučkim područjem. U točki 2. izreke je odlučeno da je to rješenje izvršno s danom 6. svibnja 2019. na licu mjesta, pečačenjem poslovnih prostorija i postavljanjem službenog znaka zabrane s natpisom „STOP INSPEKCIJA – ZABRANA KORIŠTENJA“, a što u prirodi predstavlja recepcija i ugostiteljski objekt smješten unutar područja luke iz točke 1. izreke, dok je, u točki 3. izreke, odlučeno da žalba nije dopuštena.

Iz usmenog rješenja tuženika KLASA: UP/I-342-24/19-02/149, URBROJ: 534-04-2-1-19-2 od 14. svibnja 2019. proizlazi da je tužitelju pod 2. „Ramova“ d. o. o., u točki 1. izreke, naređeno zabrana korištenja upotrebe i gospodarskog korištenja pomorskog dobra i njegovih pripadnosti, koja uključuje zabranu obavljanja djelatnosti, obustavu građenja i/ili izvođenja radova te svaki drugi oblik upotrebe ili korištenja pomorskog dobra kojeg u prirodi čini luka posebne namjene županijskog značaja na području Krvavice, K. O. Bast – Baška Voda, upisna u Hrvatski integrirani pomorski informacijski sustav pod nacionalnim brojem luke (NBL) HR439 s lučkim područjem. Također mu je, u točki 2. izreke, zabranjena i upotreba i korištenje lučkih uređaja u luci iz točke 1. izreke, što u prirodi predstavlja a) auto dizalicu i b) okretnu dizalicu s nepromijenjenim dohvatom. U točki 3. izreke navedenog rješenja je odlučeno da je to rješenje izvršno s danom 6. svibnja 2019. na licu mjesta, pečačenjem poslovnih prostorija i postavljanjem službenog znaka zabrane s natpisom „STOP INSPEKCIJA – ZABRANA KORIŠTENJA“, a što u prirodi predstavlja recepcija i ugostiteljski objekt smješten unutar područja luke iz točke 1. izreke, dok je, u točki 4. izreke, odlučeno da žalba nije dopuštena.

Iz sadržaja pismena upućenih upravitelju, odnosno tužiteljima od korisnika lučkih usluga u luci posebne namjene županijskog značaja na području Krvavice, K. O. Bast – Baška Voda, odnosno vlasnika brodova koji su smješteni u navedenoj luci proizlazi da se oni pritužuju na neodgovorno i neprofesionalno ponašanje jer u jeku turističke sezone nisu u mogućnosti koristiti svoje brodove (nisu ih u mogućnosti spustiti u more ili izvaditi iz mora) odnosno obaviti nužne servise te redovne i izvanredne popravke i zaštititi svoje pravo vlasništva te da im je nanesena teško popravljiva imovinska šteta. Osim toga iz tih predstavi proizlazi da su neki od njih prinuđeni vlastitim dizalicama spuštati brodove u more, da se pritužuju na to što nema osiguranja (ne osiguravaju se vezovi) te da se u navedenoj luci nalazi oko 200 brodova. Riječ je o sljedećim korisnicima odnosno vlasnicima brodova: „Džajić-commerce“ d. o. o., Goranu Srziću, Nenadu Kadroviću, Goranu Dolenčiću, Ivici Milošu, Semiru Temimu, Svobodi Richardu, Matiji Jukiću, Nihadu Imamoviću, Harisu Muhiću, Patriku Holasu, Maleku Lukasu, Ani Schlag, Peteru Schlag, Peteru Rehaku, Fritzlu Erlachu, Alex Erlach, Agnieszki Erlach, Rudolfu Matejiceku i Charismi Dietmar Haas. Svi su oni naglasili da uredno imaju vezove i sklopljene ugovore i da plaćaju uslugu koju ne mogu koristiti i dužne pristojbe te su zatražili od tužitelja da se hitno uspostavi uredan rad i red u luci.

Člankom 56. stavkom 1. Pomorskog zakonika („Narodne novine“, broj: 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15 i 17/19, u daljnjem tekstu: PZ) je propisano da luke moraju udovoljavati propisanim uvjetima sigurnosti plovidbe, sigurnosne zaštite i zaštite od onečišćenja, dok je stavkom 2. toga članka propisano da lučke uprave, koncesionari luka posebne namjene, fizičke i pravne osobe i pomorski objekti koji koriste luku dužni su pridržavati se ili udovoljavati pravilima o redu u luci, sigurnosti plovidbe, zaštiti ljudskih života i zaštiti od onečišćenja koje propisuje ministar.

Lučke uprave i koncesionari luka posebne namjene dužni su osigurati opremanje luke odgovarajućom opremom i uređajima za rukovanje i prihvrat krutog i tekućeg otpada, ostataka tereta s plovniha objekata, zauljenih voda i fekalija kako su definirane odredbama MARPOL Konvencije 73/78 kako je izmijenjena i dopunjena (članak 56.a stavak 1. PZ-a).

Prema odredbi članka 56.c stavka 1. PZ-a rukovanje opasnim i štetnim tvarima u lukama i pomorskom prometu, kao i uvjeti i način pod kojima se obavlja ukrcavanje i iskrcavanje opasnih i štetnih tvari, rasutog i ostalih tereta u lukama, te način sprječavanja onečišćenja, propisat će ministar.

Uvjeti i način održavanja reda u lukama i na ostalim dijelovima unutarnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske uređeni su Pravilnikom o uvjetima i načinu održavanja reda u lukama i na ostalim dijelovima unutarnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj: 90/05, 10/08, 155/08, 127/10, 80/12, 56/13 i 7/17, u daljnjem tekstu: Pravilnik).

Pravilnikom je, u dijelu II. Red u luci, između ostaloga, u članku 6., propisano da zapovjednik broda, zapovjednik jahte, zapovjednik hidroaviona, voditelj brodice i odgovorna osoba plutajućeg objekta koji nema zapovjednika, moraju, prilikom plovidbe, pristajanja, privezivanja, odvezivanja i sidrenja plovnog objekta u luci tako postupati da tim radnjama ne ugroze ljudske živote i ne onečiste more, te ne nanesu štetu svom plovnom objektu, kao i drugim pomorskim objektima u luci, sudarom, udarom ili nasukanjem.

U izloženom, a posebno uzimajući u obzir specifičnosti i sadržaj lučkih djelatnosti, da je donošenjem osporenih rješenja u cijelosti onemogućeno redovito funkcioniranje i upravljanje konkretne luke u jeku turističke i ljetne sezone, kada je povećano korištenje brodova i brodica što je općepoznato, da je time onemogućeno i vlasnicima brodova da pristupe, koriste i zaštite svoju imovinu (od eventualne štete) te da neki od korisnika lučkih usluga samoinicijativno, bez nadzora osposobljenih osoba i adekvatne opreme (dizalica i slično), koriste brodove i spuštaju ih u more, sud ocjenjuje da su tužitelji učinili vjerojatnim na dostatnom (nižem) stupnju vjerojatnosti da bi izvršenjem osporenih rješenja mogla nastati određena i značajna šteta koja bi se teško mogla popraviti po sastavnice okoliša, pod kojim pojmom se podrazumijeva prirodno okruženje organizama i njihovih zajednica uključivo i čovjeka, ali i po zdravlje i živote ljudi koji koriste ili borave na području konkretne luke bez ikakvog nadzora ili osiguranja osobito u vrijeme kada je pojačan intenzitet i protok ljudi (tijekom ljetne sezone). Naime, sud smatra da u konkretnom predmetu postoji nesumnjiva i neposredna uzročno posljedična veza između izvršenja osporenih rješenja i vjerojatnosti nastanka teško popravljive štete, odnosno da će njihovo izvršenje potencijalno ugroziti ljudske živote, onečistiti more te da će ujedno prouzročiti štetu na plovnim objektima u luci. Riječ je o najvišim i temeljnim ljudskim vrijednostima i najvišim vrednotama ustavnog poretka Republike Hrvatske, koje su predviđene u članku 3. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14). Također je riječ o temeljnim konvencijskim pravima koji su dio pravne stečevine Europske unije.

Osim toga, sud ne nalazi ni elemenata da bi odgoda izvršenja osporenih rješenja bila protivna, odnosno dovela do povrede kakvog javnog interesa (*upravo suprotno odgoda izvršenja je sukladna javnom interesu*), jer se njihovo izvršenje odgađa samo privremeno do pravomoćnosti ovoga spora te budući da zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje osporenih odluka, a vodeći računa i o trenutnom prosječnom roku rješavanja predmeta u sudu,

sud smatra da su ispunjene kumulativno sve pretpostavke za određivanjem odgovnog učinka tužbe iz članka 26. stavka 2. ZUS-a.

Pritom valja napomenuti da razlozi osporavanja zakonitosti pobijanih odluka nisu bitni te da oni ne utječu na ocjenu (ne)osnovanosti tužiteljeva prijedloga za određivanjem odgovnog učinka tužbe, a upravni sud unutar toga postupka i u ovom stadiju predmeta ne ocjenjuje njihovu zakonitost, već samo jesu li u konkretnom predmetu ispunjene kumulativno pretpostavke iz članka 26. stavka 2. ZUS-a.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 65. stavka 1., u vezi s člankom 26. stavkom 2. ZUS-a, riješiti kao u izreci.

U Splitu 23. kolovoza 2019.

S U D A C

Silvio Čović, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba na temelju odredbe članka 67. stavka 1. u vezi s člankom 26. ZUS-a.

DNA:

- tužitelju pod 1. Pomorsko športsko ribolovno društvo Ramova, Baška Voda, Krvavica, Krvavica 44,
- tužitelju pod 2. „Ramova“ d. o. o., Baška Voda, Krvavica, Krvavica 44,
- tuženiku Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14 uz tužbu na odgovor,
- u spis.

Za točnost otpisat - ovlašteni službenik
Marijana Jurić

