



JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK - ŠUMOM MARJAN

PUBLIC INSTITUTION FOR MANAGEMENT OF PARK - FOREST MARJAN

Ur.broj: 992-04/2019.

Split, 12.07.2019.

POVJERENSTVO ZA MARJAN
NR PREDSEDNIK POVJERENSTVA
Gdin. Mirko Ruščić

Predmet: Priopćenje na zapisnik 5. sjednice Povjerenstva za Marjan

S obzirom na to da je Povjerenstvo za Marjan tek nedavno objavilo zapisnik sa svoje 5. sjednice Javna ustanova Park šuma Marjan izdaje priopćenje, upućeno članovima Povjerenstva te javnosti.

Poštovani, obzirom da smo pročitali **zapisnik 5. sjednice Povjerenstva za Marjan** (dalje: *Povjerenstva*) a u cilju istine i zaštite digniteta Javne Ustanove Park šuma Marjan (dalje: *JUPŠM*), nadasve u cilju spašavanja Marjana primorani smo se osvrnuti na iznesene objede i neistine te ukazati na neke stvari pred kojima Povjerenstvo „zatvara oči“.

- 1. Nije točna tvrdnja g-dina Ružića kako „JU ih (doznačne knjižice) ne želi ovjeravati jer kako kažu nisu bili nazočni kod doznake te iste ne mogu ovjeravati“.** JUPŠM se već nekoliko puta javno očitovala o problemima vezanim uz ovjeravanje doznačnih knjižica te navela zakonsku i podzakonsku literaturu vezanu uz isto. Prvenstveni je problem što knjižice namjerno ili nenamjerno **nisu ispravno popunjene i ovjerene** od strane Hrvatskih šuma koje su vršile doznaku, te se ne može pristupiti koaludacijskom zapisniku. JUPŠM si ne može dozvoliti **kršenje zakonskih normi**. Nastavno na spomenute neovjerene doznačne knjižice, Između doznake stabala (**doznačnih knjižica**) i otpremanja posjećene drvene zalihe (uz dokument zvan **popratnica**) postoji pravna slijednost pa se postavlja pitanje temeljem kojeg dokumenta su ispisivane popratnice kojima se posjećena drvena zaliha prevozila van šume na nepoznate lokacije, odnosno, ispisuju li se uopće iste? Vjerujemo da je to pitanje koje je Povjerenstvo prvenstveno trebalo postaviti.
- 2. Netočni su navodi g-dina Rušića: "nema Ivana Ljubića koji je ujedno i jedini zaposleni ovlašten šumar u JU-i, a koji je ovlašten za ovjeravanje doznačnih knjižica pri JU-i".** Predmetni sastanak povjerenstva održan je 27.05.2019. godine, u vrijeme kada je djelatnik Ivan Ljubić bio prisutan na radnom mjestu. Problem neovjeravanja je isključivo pitanje poštivanja Zakona.



JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK - ŠUMOM MARJAN

PUBLIC INSTITUTION FOR MANAGEMENT OF PARK - FOREST MARJAN

3. **Netočan je navod gđina Ružića kako: "u šumama na području RH došao do saznanja da Elaborat za žičare kao takav niti ne postoji".** Prema službenim Smjernicama za izradu elaborata, **svrha Elaborata** je: *"planiranje izvođenja šumskih radova na operativnoj razini s ciljem njihova izvođenja na djelotvoran, siguran i okolišno prihvatljiv način".* **Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije** izradu Elaborata definira kao: *"stručni šumarski posao koji pripada u fazu pripreme radova, i kojeg obavljaju ovlašteni inženjeri."* Bilo bi moralno, profesionalno i odgovorno da g-din Ružić članove Povjerenstva i javnost izvijesti o stručnjacima i/ili literaturi putem kojih je došao do svojih zaključaka jer je navedena tvrdnja **paušalna i neodgovorna** te isključivo u cilju opravdanja **neuredne, nestručne, nekontrolirane a nadasve štetne sanacije**. Situacija na terenu koju isti navodi kao onemogućavajući faktor planiranja (citiramo: *"suhozidovi, kućice, nagib terena, stanje zaraženosti stabala na pojedinim mikrolokacijama"*) predstavlja svakodnevicu u radu svakog inženjera šumarstva koji planira bilo kakvu vrstu radova u šumarstvu. Ne možemo vjerovati da su stručnjaci u Povjerenstvu ovakve izjave prihvatili.

Upravo kvalitetnom analizom navedenih faktora i iznalaženju načina njihove međusobne "pomirbe" s metodologijom izvođenja radova, mogu nastati dobro pripremljeni i kvalitetni projekti izvođenja radova u šumarstvu kojima će se izvođenje provesti na djelotvoran, siguran i okolišno prihvatljiv način. Povjerenstvo je moralo ove izjave provjeriti jer se temeljem tih izjava odobrio nastavak štetnog djelovanja i devastacije Marjana.

• **ŠUMSKA VUČNICA** Iako strojevi kojima se trenutno izvodi izvlačenje posječene drvne zalihe na Marjanu, po tehničkim specifikacijama možda odgovaraju „žičarama“, obzirom na metodologiju izvođenja radova i posljedice koje iste imaju po šumski ekosustav, umjesto pojma "žičara", bilo bi prikladnije koristiti pojam **"šumska vučnica"**.

Prema: T. Poršinsky, I. Stankić, 2005: *Prilog poznavanju iznošenja drva šumskim žičarama; Nova mehanizacija šumarstva 26 (str. 39-54): "Privlačenje drva šumskim vučnicama ubraja se u načine privlačenja drva gdje se teret vuče u potpunosti oslonjen na tlo, što oštećuje tlo i pomladak. Oštećenja su preostalih dubećih stabala u prorednim sastojinama velika pa su šumske vučnice ocijenjene neprihvatljivim."* Opisi prethodnog iz citata uvelike podsjećaju upravo na štetne posljedice rada "žičara", tijekom izvođenja radova na suzbijanju potkornjaka na Marjanu.

4. **Izvjешće tvrtke Stenavert d.o.o. koje je g-din Rušćić pročitao i dao na uvid prisutnima, prema kazivanju dotičnog, navodi kako se: "šumski radovi moraju i izvode prema pravilima struke, te da se svakako pokušava zadržati prvobitno stanje šume..." Netočno.** Prema dokumentaciji s kojom raspolaže JUPŠM, a koja je nastala terenskim radom njezinih djelatnika utvrđene su i



JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK - ŠUMOM MARJAN

PUBLIC INSTITUTION FOR MANAGEMENT OF PARK - FOREST MARJAN

fotodokumentirane štete na klimazonalnim vrstama drveća, šumskom tlu, sađenim maslinama, suhozidima, šumskim putevima i stazama, zabilježene su promjene mikoreljevni značajki prostora, sječa velikog broja nedoznačenih stabala itd. Je li moguće da Povjerenstvo drži zatvorene oči pred cijelom dokumentacijom, svim fotografijama, svim očitovanjima stručnjaka i posjetitelja Marjana koje objavljuju na Facebook stranicama? Je li Povjerenstvo sasatavljeno „za Marjan“ ili „za izvođača“?

5. Feromoni za klopke nisu bili postavljani sukladno uputama proizvođača.

JUPŠM je HŠI poslala upute proizvođača upozoravajući na neispravno postavljene feromone. Je li moguće da je Povjerenstvo i tu raspravu zanemarilo, da nije reagiralo?

6. Nisu istinite tvrdnje kako je JUPŠM odbila i jedan od zaprimljenih naloga Koordinatora i/ili Stožera civilne zaštite Grada Splita.

Javna Ustanova Park šuma Marjan je sudjelovala i pomagala sukladno ljudskim i materijalnim resursima rad Stožera tijekom trajanja izravne opasnosti od nastanka elementarne nepogode. Cijelo vrijeme smo na transparentan način sve svoje stavove ili nedoumice **u pisanoj formi upućivali na adresu Stožera civilne zaštite, a od kojeg smo vrlo rijetko dobivali odgovore**, temeljem čega je zlonamjerno govoriti o "lošoj komunikaciji" i "nesuradnji Ustanove". Svi su mailovi u arhivi.

7. Broj stabala na Marjanu? Potpuno je bespredmetno raspravljati o broju stabala na Marjanu nakon što su **dvije licencirane tvrtke** za radove izrade šumskogospodarskih planova: **Šumarski fakultet i Oikon**, terenskim radom (čiji je opseg i detaljnost propisan Zakonskim i podzakonskim aktima) prikupile ulazne podatke nakon čije obrade su dobivene i konačne, službene brojke. Svoje detaljno očitovanje na ovu temu dala je i tvrtka Oikon. Nevjerojatna je lakoća kojom Povjerenstvo odbacuje stručne i potpisane dokumente u korist izjave. Povjerenstvo bi u svom radu moralo ravnopravno uzimati u obzir sve javno dostupne činjenice, podržavati struku i stručne institucije, kritički analizirati rad Koordinacijskog stožera CZ Grada Splita, u protivnom sve skupa nema smisla.

8. Nije točno da problem s nadzorom radova započinje u trenutku kada djelatnik Ljubić odlazi na bolovanje. Gospodin Ružić iznosi neistine te obmanjuje članove Povjerenstva tvrdeći isto. Pregovori s tvrtkom Oikon, započeli su još **krajem veljače, početkom ožujka 2019.** godine, a najvjerojatnije kada je g-din Ružić postao svjestan (o čemu ga je Ljubić u pisanoj formi izvjestio) kako nije realno očekivati da **jedna osoba pored redovnih obveza koje proizlaze iz ugovora o radu provodi i terenski nadzor radova koji se svakodnevno izvode u trajanju od cca 12 sati dnevno.** Tek nakon neuspjelih pregovora s tvrtkom Oikon koji su trajali cca **2 tjedna**, Stožer je krenuo u potragu za novim izvođačem radova nadzora



JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK - ŠUMOM MARJAN

PUBLIC INSTITUTION FOR MANAGEMENT OF PARK - FOREST MARJAN

nakon čega je angažirana tvrtka Stenavert. JUPŠM nije mogla biti „*nositelj*“ bilo kakvih radova ni prema **zakonskim obvezama Grada Splita u vanrednoj situaciji**, a ni po **dezavuiranju ili ignoriranju** skoro svih prijedloga koje je davala.

9. Pitanje g-dina Marinića, kao bivšeg Predsjednika Upravnog vijeća Park šume Marjan o tome za koje radove djelatnici u JU „primaju svoju plaću“ je potpuno neosnovano. Ako se već nije upoznao s djelatnostima JUPŠM tijekom funkcije koju je obnašao, gđinu Mariniću možemo prirediti „Dan otvorenih vrata“ kako bi mogao provesti po jedan dan uz svaku poziciju unutar JUPŠM, od osoblja na rampama, komunalne ekipe, do administrativnog osoblja. Djelatnici JUPŠM primaju svoju plaću za poslove sukladno djelatnostima JUPŠM koje obavljaju.

10. Suradnja na razini? Osvrt gđina Ruščića da „*suradnja nije bila na razini*“ se može tumačiti jedino kao prijekor Koordinacijskom stožeru i Povjerenstvu da su odbili sve stručne stavove JUPŠM u korist **nestručnog i paušalnog pristupa sanaciji jednog od najvrjednijih splitskih resursa.**

ZAVRŠNO ŽELIMO ISTAKNUTI Rad Povjerenstva, temeljen izvješćima „*na riječ*“ glavnih voditelja ovakve sanacije, umjesto propitivanja i traženja pravih odgovora, dokumentiranog i stručnog pristupa a kojeg zastupa JUPŠM podsjeća na vic u kojem je Muju „*krenula karta u pokeru*“ tek kad je shvatio da „*gentleman ne provjeravaju karte*“. Takvim je načinom Koordinatora „*krenula karta*“. Izvješća se primaju bez provjere, bez propitivanja, bez suprotstavljenih mišljenja. Priopćenja sa sastanaka više ni nema, mediji ne izvještavaju, zapisnici kasne mjesec dana, sve se svodi na „*prijatelj ske kavice*“ umjesto borbe u korist Marjana.

Nažalost, nigdje i nitko ne spominje ni pošumljavanje, a pogotovo u svjetlu da je zbog izostanka iste HŠI iz Povjerenstva povukao najstručniju osobu u Hrvatskoj po pitanju borbe protiv potkornjaka, dr.sc. Milana Perneka? Je li moguće da se ni nakon takvog čina Povjerenstvo nije upitalo o vlastitoj odgovornosti za gubitak takvog stručnjaka? JUPŠM ne može dozvoliti da se na sastancima Povjerenstva šire neistine i dezavuiira. Pozivamo Povjerenstvo za Marjan da se, kao što su brojni stručnjaci preporučili doista preformira s nadpolovičnom većinom šumarskih stručnjaka, jer jedino tako možemo spasiti Marjan.

U prilogu:

- Zapisnik 5. sjednice Povjerenstva za Marjan na koji smo reagirali

RAVNATELJ

DAMIR GRUBŠIĆ dipl.ing.građ.





JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE PARK - ŠUMOM MARJAN

PUBLIC INSTITUTION FOR MANAGEMENT OF PARK - FOREST MARJAN

Dostavljeno:

- Stranci
- Grad Split, Načelnik stožera civilne zaštite Grada Splita gđin. Nino Vela
- Grad Split, Odsjek za prostorno planiranje, uređenje i zaštitu okoliša, Viša savjetnica gđa. Marjana Ćosić
- Hrvatski institut za šumarstvo Jastrebarsko, gđin. Milan Pernek
- JVP Grada Splita, Voditelj odjela za preventivu gđin. Nenad Ružić
- Javna ustanova za upravljanje park-šumom Marjan, voditelj stručne službe gđin. Ivan Ljubić
- Institut za jadranske kulture, gđa. Lukrecija Butorac
- Hrvatske šume, Šumarija Split, Upravitelj gđin. Ante Taraš
- Društvo Marjan, Predsjednik gđin. Srđan Marinić
- Arhiva

ZAPISNIK

s 5. sastanka Povjerenstva za Marjan održanog 27.05.2019. godine s početkom u 12.00 sati, u Gradskoj upravi Grad Splita, Obala kneza Branimira 17, mala sala, II kat

Nazočni:

1. Mirko Ruščić, JUPŠM, Predsjednik Povjerenstva
2. Nenad Ružić, član
3. Lukrecija Butorac, članica
4. Srđan Marinić, Društvo Marjan, član
5. Joško Kalilić, volonter i aktivist, član
6. Marjana Ćosić, Grad Split, članica

Izostanak su opravdali: Dragica Žaja, Leopold Botteri i Gabrijela Medunić Orlić

Mirko Ruščić, Predsjednik Povjerenstva za Marjan je pozdravio sve prisutne i otvorio 5. Sastanak Povjerenstva za Marjan.

Rasprava je započela oko razmatranja članstva u Povjerenstvu za Marjan. S obzirom da je došlo do promjene sastava članova Povjerenstva za Marjan, zaključak svih prisutnih je kako je potrebno izmijeniti Rješenje o osnivanju Povjerenstva za Marjan.

Lukrecija Butorac predlaže da se u Povjerenstvo uključe i stručnjaci iz Splita, Srđan Marinić predlaže Kseniju Franulović, a Mirko Ruščić predlaže uključivanje Dragice Žaje.

Nenad Ružić naglašava kako je rad Povjerenstva nužan kako bi se sanirali svi problemi na koje se nailazi. Nadalje Nenad Ružić daje na uvid članovima Povjerenstva Službeno izvješće o stručnom nadzoru tijekom izvođenja šumarskih radova u sklopu sanacije Park šume Marjan od potkornjaka, tvrtke Stenavert d.o.o.

Dogovoreno je da će Mirko Ruščić i Nenad Ružić nakon međusobnog dogovora i razmatranja gore navedenog Izvješća sastaviti obavijest za javnost te istu proslijediti za objavu na internetskoj stranici Grada Splita, a kako je i dogovoreno Zaključkom s 4. Sastanka Povjerenstva za Marjan.

Nenad Ružić iznosi niz problema s kojima se susreće „na terenu“. Jedan od glavnih je ovjeravanje doznačnih knjižica, doznaka je izvršena od strane Šumarije Split ali knjižice nisu ovjerene, JU ih ne želi ovjeravati jer kako kažu nisu bili nazočni kod doznake te iste ne mogu ovjeravati. Doznačne knjižice koje su ovjeravane od strane JU stare su 3,4,5 godina, ali doznačena stabla nisu sječena.

Mirko Ruščić napominje kako nema Ivana Ljubića koji je ujedno i jedini zaposleni ovlašteni šumar u JU, a koji je ovlašten za ovjeravanje doznačnih knjižica pri JU.

Nenad Ružić nadalje izvještava kako je firma Lariks d.o.o. bila započela s doznakama, baš zbog tog problema. Nadalje, napominje kako je informirajući se o radovima u šumama na području RH došao do saznanja da Elaborat za žičare kao takav niti ne postoji, odnosno nitko ga ne izrađuje u cijelosti zbog situacije na terenu, suhozidova, kućica, nagiba terena te stanja zaraženosti na pojedinim mikrolokacijama. Plan sječe i postavljanja žičara radi se za cca. tri žičare (putanje, trase za sječu) unaprijed.

Mirko Ruščić je pročitao Izvješće firme Stenavert d.o.o. u cijelosti i preslik istog je dao svim nazočnim članovima Povjerenstva. Napomenuo je kako se šumski radovi moraju i izvoditi prema pravilima struke te da se svakako pokušava zadržati prvobitno stanje šume u smislu

očuvanja svih postojećih suhozida kao i šumske vegetacije s posebnim naglaskom na pomladak i bilje koje se nalazi ispod zaraženih borova koji se sijeku i izvlače žičarama.

Problemi se javljaju ali i rješavaju u tijeku izvođenja radova. Ponegdje se uočavaju skupine granja koje nisu izvučene iz šume, prisutnost rekreativaca u zonama gdje ne bi smjeli boraviti, izvaljene feromonske klopke...

Predlaže da izrađivač nakon što odredi trase za sječu i izvlačenje zaraženih stabala iste dostavi doznačivaču (JU i Hrvatskoj šumariji Split), kako bi to bila prioritarna područja za doznaku, tj nužna je njihova koordinacija na terenu.

Nenad Ružić naglašava da nikako ne bi smjeli stati s radovima da nam potkornjak ponovno ne izmakne kontroli.

Lukrecija Butorac također naglašava nužnu suradnju izvođača radova i doznake stabala.

Nenad Ružić nastavlja kako je 70 % šume obrađeno te da bi posao trebao biti gotov za oko 30-40 dana na cijelom obuhvatu šumskih radova u PŠM.

Još jednom iznosi čitav niz problema u komunikaciji i izvršavanju dogovorenih obveza s JU-om. (Odbili osigurati radilište, ovjeravati doznačne knjižice, ne žele iznositi drvenu masu i građevinu, a sve naravno uz svoja objašnjenja).

Volonteri su dobar dio posla odradili izvlačeći tanku granjevinu rukama.

Nenad Ružić nadalje postavlja pitanje opasnosti od požara.

Lukrecija Butorac naglašava da vjetroizvaljena stabla također treba doznačavati.

Nenad Ružić nastavlja da izrađivaču neće biti plaćeno do izvršenja ugovorenih radova.

Nastavlja da lagera u šumi nema, samljeveno je 6 500 m³ drvne mase. Upućuje nadalje pitanje o ukupnom broju stabala u PŠM, naime prema Nadzoru stabala ima više nego je to procijenjeno Planom gospodarenja PŠM. Potrebno je istražiti o čemu se radi, preispitati podatke u Planu gospodarenja PŠM.

Srđan Marinić se uključuje u raspravu i iznosi svoje mišljenje vezano za brojanje stabala, napominje kako je LIDAR tehnologija odlična i vrlo točna u brojanju stabala te iskazuje svoju sumnju u točnost podataka o broju stabala u PŠM. Nameće se pitanje što je stvarno stanje u PŠM. Inzistira na hitnoj izradi izvanredne revizije jer nitko se ne može snaći ako je 20 000 stabala posječeno a prema informacijama i doznaci bit će ih posječeno još toliko postavlja pitanje kako je moguće da u Planu gospodarenja PŠM ima po procjeni ukupno 60 000 stabala?

Doktor Kalilić kaže da u potezu od Spinuta do Bena posao koji je odradjen, nije ni vidljiva sječa stabala.

Rasprava se ponovo vratila na doznačavanje stabala.

Nenad Ružić obavještava da je Hrvatska šumarija Split odbila dalje doznačavati stabla, dok se ne ovjere doznačne knjižice, bilo je potrebno uvesti firmu Larix d.o.o. koja je počela s doznakom 10.5. a sve kako radovi ne bi stali.

Mirko Ruščić napominje kako je na tematskoj sjednici Gradskog vijeća odlučeno da se razmotri restrukturiranje JU, te da JU mora dostaviti Gradu Splitu izvješće o radu, sistematizaciju radnih mjesta, suradnju...

Nenad Ružić iznosi kronološki niz problema koje je imao s JU-om (loša komunikacija, odbijanje osiguranja gradilišta i iznošenja drvne mase, jedini zaposleni šumar Ivan Ljubić odlazi na bolovanje, usljed čega je započeo problem s nadzorom koji je prema operativno dinamičkom planu morao odraditi Ivan Ljubić, te se s toga i pristupilo alternativnom rješenju, odnosno angažiranju vanjske tvrtke Stenavert d.o.o. Naglašava da je JU trebala biti nositelj šumarskih radova, a ponijela se tako da je sve prebacila na Grad Split.

Srđan Marinić postavlja pitanje za koje radove djelatnici u JU primaju svoju plaću?

Mirko Ruščić odgovara kako suradnja zaista nije bila na razini na kojem je trebala biti s obzirom na izvanrednu situaciju, ali da se ipak nešto pomaklo u smislu nabave opreme potrebne za izvođenje različitih radova. at i oprema.

Nenad Ružić se nadovezuje i kaže da je sudjelovanje JU u rješavanju ovog problema s potkornjakom bilo vrlo minimalno i oskudno. Osim što su dali insekticidne mreže na raspolaganje, skoro sve druge obveze iz Operativno dinamičkog plana nisu ispoštovali.

Mirko Ruščić iznosi kako postoji ugovor s dr. Pernekom. Izvješće o stanju u svezi potkornjaka na Marjanu će Pernek dati kod prvog monitoringa. Do tada se broje ulovljene jedinke na feromonskim klopama uz pomoć Lukića, studenata i profesora Mirka Ruščića i to svaki tjedan na svakoj od 40 feromonskih klopki.

Zaključci s 5. sastanka Povjerenstva za Marjan:

- Napraviti Izmjene i dopune Rješenja o osnivanju Povjerenstva za Marjan
- Kontaktirati Franulović i Dragicu Žaja radi ulaska u Povjerenstvo
- Izvješćivanje javnosti o radovima u sanaciji PŠM od najezde potkornjaka
- Kontaktirati firmu OIKON d.o.o. i provjeriti broj stabala na Marjanu
- Dostaviti Izvješće dr. Perneka o stanju potkornjaka nakon prebrojavanja uzoraka.

Mirko Ruščić je zaključio sastanak u 15.00 sati.

Zapisnik vodila:

Marjana Ćosić

Predsjednik Povjerenstva za Marjan:

Mirko Ruščić